

[Forsvarsministeren.]

keligheden mangler Argumentation for sin Holdning her.

Jeg finder ingen Anledning til at gentage, hvad jeg nu flere Gange har været inde paa, at Staten har de store Udgifter; de er i det sidste Aars Tid steget med ca. 200 000 Kr. Det er klart, at Kortene efterhaanden skal fornyes, det er jo ikke saadan, at man kan opmaale een Gang for alle, og saa er det forbi. Der sker stadig Forandringer i Landskabet, saaledes at Kortene maa fornyes med Aars Mellemrum, og derfor faar Staten de store Udgifter til Opmaaling.

Korsgaard: Det forbavser mig ikke, at den højtærede Minister ikke forstaaer de konservative Synspunkter, for oprigtig talt tror jeg ikke, at han har gjort synderligt Forsøg paa at trænge til Bunds i dem, thi ellers tror jeg ikke, de vilde være saa svære at forstaa. Det, vi lægger Vægt paa; er, at de, der ikke tjener paa at lave Kort, de, der altsaa skaffer Landets Befolkning Kort til en billig Pris — af hvilken Grund de gør det, er for saa vidt ligegyldigt —, skal have Adgang til det Materiale, som Staten ligger med. Og hvad er Staten? Det er fornuftigvis alle Landets Borgere.

Helt anderledes ligger det efter min Opfattelse, naar nogen vil gøre sig Fortjeneste af at lave Kort, saa kan det med Rette siges, at den Fortjeneste kunde de ikke skaffe sig uden at have det Materiale, Staten nu en Gang har maattet skaffe, og jeg kan forstaa, at der i saadanne Tilfælde kan være Grundlag for, at man siger, saa vil vi ogsaa have noget. Men de to Ting har intet med hinanden at gøre.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 81 Stemmer mod 41.

Ændringsforslag Nr. 2

forkastedes med 82 Stemmer mod 41.

§ 1.

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3

forkastedes med 82 Stemmer mod 41.

Ændringsforslagene Nr. 4 og 5 betragtedes som

forkastede som Følge af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 3.

§ 2

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6

forkastedes med 82 Stemmer mod 41.

Ændringsforslag Nr. 7 betragtedes som

forkastet med samme Stemmetal som Nr. 6.

§ 3

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 8 betragtedes som

forkastet som Følge af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 3.

Ændringsforslag Nr. 9 betragtedes som

forkastet som Følge af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 3.

Ændringsforslag Nr. 10 betragtedes som

forkastet som Følge af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 3.

Ændringsforslag Nr. 11

vedtoges enstemmigt med 123 Stemmer.

§ 4, saaledes ændret, og §§ 5—9

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 12 betragtedes som

vedtaget efter Vedtagelsen af Ændringsforslag Nr. 11.

§ 10, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 13

vedtoges med 113 Stemmer mod 15.

§ 11, saaledes ændret, og Lovforslagets

Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Reglerne for Gebyrer ved Fogedforretninger, i Lov om Stempelafgift og i Lov om Afgift ved Tinglysning m. m.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 3691).