

[Knud Kristensen.]

ærede Medlem vil se efter Konjunkturer-nes Svingninger, vil han se, at der er in- tet Sted, hvor Arbejdslønningerne er fulgt saa nøje med Konjunkturerne som netop i Landbruget. Under Krigen kom de før op end andre Steder, de gik ogsaa før ned, de har staaet i den mest direkte Til- slutning til Landbrugets Konjunkturer, fordi der ikke dør er saa faste Organisa- tioner som andetsteds, hvor de paa eet Tidspunkt kommer bagefter og paa et andet Tidspunkt foran; det staaer aldrig i rigtigt Forhold til hinanden.

Bording: Det forekommer mig, at det ærede Medlem selv afkræftede sine Udtale- lser om, at Landarbejdernes Lønninger nøje fulgte Landbrugets Indtægter og Ud- gifter, idet han nemlig sagde, at de stod aldrig i rigtigt Forhold til hinanden, og det gør de heller ikke. Skønt Landbrugets Økonomi er stigende, er Forholdet det, at Landbrugets Lønninger er faldende. Hvor- for? Fordi Arbejdsløsheden er saa stor, at Kampen om Arbejdet gør, at Lønningerne drives ned, skønt de besiddende Landmænds Økonomi er i Opadgaaende.

Naar nu Landsbysmedene ikke har nogen Interesse af Lovforslaget, idet de efter det ærede Medlem Hr. J. C. A. Larsen ikke vil blive ramt af Loven, og naar det ærede Medlem Hr. Nygaard siger, at han ikke tror, at man vil faa Has paa de al- mindelige Fagforeninger, bliver der kun Landarbejderne tilbage. Naar det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen da siger, at Hensigten med Loven ikke er at ramme dem, hvorfor skal vi saa have denne Lov? Lad os dog lade være med at gennemføre en Lov, der er fuldstændig upaakrævet, som ingen har haft Bud efter, og som in- gen har Brug for. Det forekommer mig, at Regeringen har udtalt, at vi skulde have saa faa Love som muligt, og her kommer man saa med en Lov, som alle ønsker langt hen, og om hvem ingen tror, at der er nogen som helst Brug for den.

Trier: Ordføreren mente, at Dom- stolene vilde rette sig efter Flertallets Opfattelse af, hvad der skulde forstaaes ved Loven, denne Flertallets Opfattelse, som skulde være tiltraadt af Handelsmini- steren. For det første er jeg nu ikke klar over, om den er tiltraadt af Han- delsministeren. Jeg synes, at efter de Udtalelser, Ministeren kom med, kunde det være saare tvivlsomt. Men en anden Ting er, at Ordføreren gaar ud fra det

Forhold, der hersker indenfor Venstrepar- tiet, at alle skal lystre, at selv en Smed, der er i Uoverensstemmelse med det øvrige Parti, skal stemme sammen med det øvrige Parti. Men jeg har endnu saa megen Til- tro til Domstolene, at de ikke lystre Ven- strepartiets Diktat; og de vil mindst af alt gøre det, naar den Minister, der har For- stand og skulde have Forstand paa dette, og indenfor hvis Ressort dette Spørgsmaal om en Straffelov ligger, nemlig Justitsmi- nisteren, udtaler sig i direkte Modstrid med, hvad Flertallet og Handelsministeren har udtalt.

Forholdet ligger altsaa saadan, at de Herrer kan gentage og gentage, at det og det er Flertallets Mening, ingen dansk Domstol vil lystre den Pisk, som Venstre vil forsøge at smælde med, paa samme Maade, som det ærede Medlem Hr. J. C. A. Larsen har lystret Venstres Pisk.

Ordføreren (Knud Kristensen): Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Trier — han taler selvfølgelig ud fra Erfaringerne fra sit eget Parti —, at der er ikke, hverken fra Partiets eller Ordførerens Side, lagt noget som helst Pres paa det ærede Medlem Hr. J. C. A. Larsen for at faa ham til at forandre sin Afstemning (Afbrydelse) . . . Ja, man ler, det kan man ikke forstaa, men det er nu alligevel Til- fældet.

Maa jeg endvidere spørge det ærede Medlem Hr. Trier, naar han taler om en Pisk: Er det ikke Domsmagtens Opgave at rette sig efter Lovgivningsmagtens Mening? Og er det ikke ogsaa almindelig Praksis, at hvis Domstolene ikke finder den til- strækkelige Vejledning i selve Loven, hvis de mener, der er noget uklart i selve Loven, saa gaar de til at se, hvordan Flertallet har motiveret det, og hvad dets Men- ning er dermed? Og hvis de gør det, saa er det, jeg siger, at det, der er det afgø- rende for, hvad Rigsdagens Flertal har ment, er det, der staaer i Betænkningen, og som er tiltraadt af Ministeren. Det er det eneste fuldgyldige Udtryk for det, som Folketingets Flertal har ment dermed.

Det ærede Medlem Hr. Bording sagde — jeg ved ikke, om det var en fuldstæn- dig Misforstaaelse af mine Udtalelser —, at jeg skulde have sagt, at Landarbej- derne fulgte ikke med. Nej, det var lige det modsatte, jeg sagde. Jeg sagde, at de fagorganiserede, netop fordi de havde disse Organisationer, fulgte ikke med, deres Løn- ninger var raadende over en længere Aar- række, men netop de, der arbejder i Land-