

Axel Dam: Det ærede Medlem Hr. Schrøder stillede det udtrykkelige Spørgsmaal til os i Anledning af, at vi har sagt, at vi vil stemme for Lovforslaget, om vi vilde være med til at beskytte de Individuer, der af Dumhed eller Ondskab svigter deres Solidaritetspligt. Jeg skal svare, at efter vor Opfattelse af Forskellen mellem berettiget og uberettiget er det netop uberettiget at kræve Delagtighed i en Boykotning af nogen, som ingen Solidaritetspligt har. Vi ønsker derimod ikke nogen Begrænsning i Foreningsretten eller i de organiseredes Adgang til i Forening at gøre, hvad de selv vil. Vi siger til den enkelte, som staar udenfor og mangler den Beskyttelse, som Foreningen giver, og som derfor heller ikke har nogen Solidaritetspligt overfor den. Man ser det Tilfælde, at en arbejdsløs ikke kan komme ind i en Fagforening, fordi han intet Arbejde har, og han kan intet Arbejde faa, fordi han ikke staar i en saadan Fagforening. Det er en Beskyttelse af de enkelte, vi tilstræber, og vi mener netop ved Anvendelsen af Udtryk-kene berettiget og uberettiget at kunne tilbagevise alle de fremsatte Beskyldninger imod os for, at vi skulde være et Urets-Parti. Er det da virkelig Socialdemokraternes Ønske, at man skal have Lov til paa uberettiget Maade at forfølge sine Medmen-nesker?

Handelsministeren (Stensballe): Der er nu faldet en Mangfoldighed af Udtalelser fra mange ærede Medlemmer af dette høje Ting, Udtalelser, som karakteriseres derved, at Formandens Klokke har været brugt ofte, og derved, at de i mindre eller større Grad har været uden Forbindelse med dette Lovforslag. Jeg skal derfor ikke knytte Bemærkninger til alle de faldne Udtalelser, og det alene af den Grund, at det vilde være ganske uoverkommeligt at samle dem alle, naar man kun har hørt paa dem; og Tid til at læse dem igennem har der jo ikke været. Jeg skal ikke imødegaa disse Bemærkninger, hvad enten de drejer sig om historiske eller andre Udredninger, hvad enten de gaar ud paa Sammenligninger med den klassiske Litteratur, eller hvad de i øvrigt er gaaet ud paa. Jeg tror nemlig ikke, at jeg er i Besiddelse af saadanne Evner, at jeg skulde kunne vække den Interesse her i Salen, som nu synes efterhaanden helt at være brudt sammen, efter at der i lang Tid har været talt for tomme Pladser. Ikke desto mindre synes Lovforslaget at have en ganske overordentlig stor Betydning for Socialdemokraterne. Det maa man jo faa Indtrykket af,

eftersom Socialdemokraterne har haft saa mange Talere i Ilden her, og efter at de har talt saa kraftigt i denne Sag og er rykket deres Ordfører til Hjælp paa en saadan Maade, som sket er.

Ogsaa jeg mener, at dette Lovforslag har en ganske overordentlig stor Betydning, og at det vil være betydningsfuldt at faa det gennemført til videre Brug for Domsmagten. En Gennemførelse af dette Lovforslag vil nemlig betyde ikke blot, at den danske Lovgivningsmagt gaar ind for en videre Fastslaaen af dansk Retspraksis efter de Linier, som nu i de senere Aar har været fulgt i Domme, der er afsagt til Beskyttelse af dem, der paa uberettiget Maade er blevet forfulgt. Men den Dag, da dette Lovforslag faar Lovskraft, vil den fastslaaede Retspraksis ogsaa blive videre underbygget, saaledes som jeg udtalte ved Lovforslagets anden Behandling; Loven vil ikke blot støtte denne Retspraksis, men vil ogsaa kunne viderereføre den, den vil kunne hindre de Misbrug, som Organisationerne gør sig skyldige i.

Dette er Regeringen og Partiet gaaet ind for, og jeg kan derfor ogsaa anbefale Lovforslaget til Vedtagelse her ved tredje Behandling, saaledes at det hurtigst kan gennemføres ogsaa i det andet høje Ting og dermed faa Lovskraft.

Jeg skal endelig til Slut gøre den Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Trier, at det er jo ikke et Lovforslag, der er fremsat af Justitsministeren, men af Handelsministeren. Der findes Bødebestemmelser heri; men det findes der jo i adskillige andre Lovforslag, der gennemføres i det høje Ting. Men den Minister, der har fremsat Forslaget, maa jo være den, der skal være til Stede under Behandlingen; og jeg haaber ikke, det ærede Medlem vil rette Bebrejdelser mod mig for, at jeg ikke har været til Stede.

Trier: Det Lovforslag, der nu foreligger til Behandling, er kun et Straffelovforslag. § 1 gentager kun Danske Lovs 5—5—2, at Kontrakter, som strider mod Lov og Ærbarhed, er ugyldige. Det, der er tilbage af Lovforslaget, er kun § 3, som er et nyt Straffelovforslag, og som indfører en ny almindelig Straffelovgivning. Jeg skal ikke lade det gaa ud over den højtærede Handelsminister; det er Justitsministeren, jeg bebrejder den Haan, han udviser det høje Ting ved trods det, at der fra vort Partis Ordfører og af Ordførere fra det ene og det andet Parti er rejst Forespørgsel til ham, ikke møder her. Det er en Haan mod Folketingets Arbejde, at et Spørgsmaal som dette skal