

[Holstein.]

hvis Paragraffens Ord er uklare og tvetydige eller maaske, hvad der jo hænder, uforstaaelige, saa spørger de: Hvad har været Lovgiverens Villie? Jeg vil antage, at naar Domstolene, de ulykkelige Domstole, skal fortolke dette Lovforslags § 1, saa vil de hurtigt være henvist til at spørge: Hvad har været Lovgiverens Villie? Og naar de saa skal undersøge, hvad der har været Lovgiverens Villie, ja, saa gaar de efter Folketingets Forhandlinger, saa gaar de efter Betænkningen, som er afgivet af Folketingsudvalget, og saa gaar de naturligvis sidst, men ikke mindst, efter de Udtalelser, som er fremsat af Ministeriets, saa vidt jeg ved, eneste Jurist, den højtærede Justitsminister og den, der som Retshaandhævelsens øverste Repræsentant er direkte interesseret i dette Lovforslags § 3.

Jeg vil antage, at man ved Domstolene vil tillægge det overordentlig Vægt, hvad den højtærede Justitsminister omsider — han havde helst tæet stille, men han er jo tvunget frem til at udtale sig om Lovforslaget — har udtalt; og jeg vil gaa ud fra, at den højtærede Handelsminister, da der, som det ærede Medlem Hr. P. Munch gjorde opmærksom paa, er Modstrid mellem hans Fortolkning og den højtærede Justitsministers Fortolkning, vil frafalde sin Fortolkning og, for ikke at gøre Forvirringen alt for stor, vil henholde sig til den højtærede Justitsministers Fortolkning som Jurist i Modsætning til den højtærede Handelsminister, der ikke er Jurist.

Den højtærede Justitsminister har om Udtrykket „paa uberettiget Maade“ erklæret, at herved forstås der retsstridig i retlig Forstand, retsstridig, enten fordi den paagældende Aftale er stridende mod Loven, eller fordi den er stridende mod Domsmagts autentiske Fortolkning af Loven.

Herefter staar der paa jævnt Dansk følgende i § 1: Kollektive Aftaler, der som stridende mod gældende Lov og Domspraksis ikke kan opretholdes ved Domstolene, kan ikke tillægges Retsvirkning ved Domstolene! Det er en Sandhed, som enhver juridisk Student i Rusaaret, inden han endnu har begyndt at studere Jura, er fuldkommen klar paa, og med en Statsforanstaltning af denne Art rangerer den højtærede Regering sig i Niveau med den berømte Hermann von Bremen, hvis Hensigt sikkert var velmenende, men som des-

være i saa høj Grad manglede Haandelag og Greb paa de Sager og Spørgsmaal, han havde taget sig for at løse.

§ 1 er, som sagt, efter at Justitsministeren har fortolket den, som han har, en uskadelig og overflødig Paragraf, en Paragraf, paa hvilken det i lige Grad er umuligt for Venstre at lave Antifagforeningsagitation og for Socialdemokratiet at lave Antivenstreagitation. Jeg skal blot, idet jeg i øvrigt forlader den civilretlige Bestemmelse i Lovforslaget, gøre den Bibe-mærkning til den højtærede Justitsminister, at naar han udtalte sig, som han gjorde, om mine Bemærkninger angaaende Forholdet mellem det retsstridige og det moralsk utilbørlige, saa tror jeg, at han konfunderede det moralsk undskyldelige med det moralsk utilbørlige. Jeg anser ikke disse Begreber for synonyme, og jeg vil være tilbøjelig til at tro, at vore Moralfilosoffer heller ikke vil mene, at disse Moralbegreber er synonyme.

Jeg vender mig derefter til § 3 og den højtærede Justitsministers Besvarelser af mine Spørgsmaal vedrørende § 3. Jeg gentog overfor den højtærede Justitsminister det Spørgsmaal, som det ærede Medlem Hr. Trier allerede havde rejst under Behandlingen af Straffelovforslaget, idet jeg spurgte den højtærede Justitsminister, hvorledes han vilde afgrænse Indholdet af § 3 i det foreliggende Lovforslag fra Indholdet af § 259 i Straffelovforslaget. Jeg ser, at den højtærede Justitsminister ikke anser det for Umagen værd at overvære en Diskussion om en Straffeparagraf som denne Paragraf i det foreliggende Lovforslag, og at heller ikke Høvdingen, for hvem dette jo er et Hovedprogrampunkt, anser det for Umagen værd at overvære den afsluttende Forhandling...

Formanden: Det ærede Medlem bør ikke betegne den højtærede Statsminister med Ordet Høvding.

Holstein: Den højtærede Statsminister, Venstres kaarne politiske Høvding, anser det heller ikke for Umagen værd.

Den højtærede Justitsminister svarede mig følgende: Jeg kan

„svare paa lignende Maade, som jeg svarede den Gang“,

— nemlig som den højtærede Minister svarede det ærede Medlem Hr. Trier —

„Hvis denne Lov ikke bliver optaget i Ophævelsesfortegnelsen i den nye