

[Lundberg.]

Vurderingernes Forhøjelse, som Professor Bentzon refererer, og det er der, Tampen brænder, mine herrer! Maa jeg saa til Slut sige, at jeg tror, denne Sag er tilstrækkeligt oplyst.

Naar det ærede Medlem Hr. Holstein før udtrykte sin Forundring og spurgte mig direkte, hvorfor han skulde være mere personlig interesseret i den Debat, her føres, kan jeg kun svare, at hvis han ikke selv kan se det, er han ganske sikkert det eneste Medlem her i Tinget, der ikke kan.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Holstein har Ordet for en kort Bemærkning.

Holstein: Overfor det ærede Medlem Hr. Dahlgaard skal jeg blot sige, at det forekommer mig overordentlig forstaaeligt, at Højesteret i 1921 dømte, som den gjorde, for det første, fordi det drejede sig om en Lovs Grundlovsstridighed eller Grundlovs-mæssighed, og Højesteret har, siden vi fik en fri Forfatning, aldrig kendt en Lov grundlovsstridig, og dernæst, fordi Sagen drejede sig om 78 Mennesker, der af det ærede Medlems Parti og af det socialdemokratiske Parti anses som sociale Skadedyr, og endelig, fordi, som Jeppe siger i Holbergs Komædie: Her er vi alle sammen Bønder, og fordi, som den højtærede Landbrugsminister en Gang saa træffende har sagt i Diskussionen med den ærede Opposition, de herrer jo har Jord paa Hjernen. Naar det er Baggrunden for Højesteret i en saadan Sag, er det overmaade forstaaeligt, at Højesteretsdommen blev, som den blev; men jeg har gentagende sagt, at netop med Henblik paa saadanne Sager og ogsaa med Henblik f. Eks. paa den Sag, der lige er faldet Højesteretdom i, anser jeg det for overordentlig ønskeligt, om Højesteret kom til at votere offentligt. Det, der nu er hemmeligt for Højesterets Vedkommende, burde netop være offentligt.

Maa jeg dernæst

Formanden: Tiden for en kort Bemærkning er omme.

Dahlgaard: Det er alt sammen ganske overordentlig interessant, hvad det ærede Medlem Hr. Holstein fremdrog, men det er ikke det, Sagen drejer sig om. Det ærede Medlem Hr. Holstein har sagt, at, saa vidt ham bekendt, var der stor Uenighed

i Højesteret ved Afsigelsen af denne Dom. Jeg tillader mig at gentage mit Spørgsmaal — det ærede Medlem plejer jo ikke at mangle Mod til at give Oplysning om, hvorfra han har sin Viden —: Hvilken Oplysning har det ærede Medlem denne Oplysning?

Den ærede Ordfører, det ærede Medlem Hr. Aksel Jensen, fremsatte den opsigtsvækkende Oplysning, at han er enig med den højtærede Statsminister, og at han troede den højtærede Statsminister meget bedre, end han troede mig. Det tillægger jeg nu ikke større Betydning, men det ærede Medlem kom ind paa at sige, at den højtærede Statsminister kunde ikke have paavirket Over-Skyldraadet. Det havde været rart, om man kunde dreje Sagen derhen, men der foreligger noget andet. Der foreligger det, at Over-Skyldraadets Formand den 6. December til Pressen har udtalt følgende:

„Derimod forhandlede Statsministeren under Mødet ogsaa med Højesterets-sagfører *Kemp* og tilkendegav overfor ham sine Synspunkter, der for saa vidt er rigtigt refereret af Folketingsmand *Lundberg*.“

Dette er indtil i Dag ikke dementeret af ham, heller ikke af Statsministeren, det beder jeg bemærket.

Jeg beder dernæst bemærket, hvad der er i god Overensstemmelse dermed, at den højtærede Statsminister i Finansudvalget gik udenom det Spørgsmaal, der var rettet, om han havde fremdraget Ønske om en Ændring i Kammeradvokatens Stilling i Proceduren i Forhold til den tidligere Retssag. Derpaa svarede Statsministeren, at han havde ikke ønsket en ændret Procedure i Forhold til, hvad Kammeradvokaten havde sagt overfor *Vurderingsraadet*, med andre Ord: Statsministeren har i Dag erkendt, at han har udtalt Ønske om en ændret Procedure fra Kammeradvokatens Side i Forhold til hans Procedure overfor *Højesteret* i den tidligere Sag.

Ordføreren (Aksel Jensen): Maa jeg sige til det ærede Medlem Hr. Lundberg, at jeg rykker aldeles ikke frem for at komme den højtærede Statsminister til Undsætning, det behøves ikke, thi de Udtalelser, den højtærede Statsminister har fremsat, er af en saadan Karakter, at det klart deraf fremgaar, hvorledes hele Forholdet ligger. Jeg har ønsket at fastslaa enkelte Kendsgeninger, som det ærede Medlem Hr. Lundberg vanskeligt kan faa fat i. Det ærede Medlem har jo søgt at forplumre Vandene og at give denne Sag