

[Dahlgaard.]

et lidt andet personligt Forbrug end det, de i dette Øjeblik har. Det tør jeg ikke sige noget om. Men hvis de Besiddelser ikke kan holdes sammen, er det, fordi Besiddelsesformen ikke svarer til vor Tids økonomiske Forhold. En Ting er i hvert Fald sikker, at med den Befolkningsstilvækst, vi har, og den tekniske Udvikling, som har fundet Sted, og som vil finde Sted indenfor dansk Landbrug, vilde det være fuldkommen Vanvid, økonomisk, socialt, samfundsmæssigt set, om disse Besiddelser endnu var samlede om to Slægtled.

Jeg beklager, at det ærede Medlems Tale i Dag saavel som hans Tale i Gaar bekræfter, hvad jeg sagde før, at han ikke kan glemme den Tid, som har været; men ikke kan komme igen, og jeg beklager, at det i Gaar og i Dag er gaaet op for mig, at det ærede Medlem ikke til de mange gode Egenskaber, jeg erkender, han har, kan føje den at forstaa sin Tid i Forhold til sin egen Samfundsstilling. Men derved har det ærede Medlem paa dette Omraade sat sig i Niveau med dem af hans Standsfæller, som i alt Fald ikke har betydet nogen kulturel Rigdom for det danske Folk.

Det ærede Medlem var inde paa Spørgsmaalet om Højesterets Kompetence, om Højesteret kunde erklære en af Rigsdagen vedtagen Lov for grundlovsstridig. Det Spørgsmaal har jeg ikke nogen som helst Grund til at komme ind paa i Dag, men det, der foreligger, er, at det ærede Medlem i Gaar udtalte, at det var ikke langt fra, at Højesteret i 1921 havde kendt Lensloven for grundlovsstridig. Jeg tillod mig at kalde det en opsigtsvækkende Udtalelse, jeg tillod mig at spørge: Hvad vil det sige? Dertil svarede det ærede Medlem endelig paa en Afbrydelse fra mig dette: Ja, saa vidt mig bekendt har der været stor Uenighed i Højesteret vedrørende den Sag.

Jeg maa sige, at det kender jeg ikke noget til, og det ved Offentligheden, saa vidt mig bevidst, ikke noget om. Derfor spørger jeg: Hvorfra ved det ærede Medlem dette? Det vil det ærede Medlem nok være saa elskværdig at sige. Er der ikke hemmelig Votering i Højesteret? Er Forholdet ikke det, at vist ingen her i Tinget kan huske Eksempler paa, at det er kommet frem for Offentligheden, hvorledes der er voteret i Højesteret? Jeg mindes i dette Øjeblik kun et Tilfælde fra Provisorieaarene, med Hensyn til hvilket det mange Aar efter kom frem, hvorledes Højesterets Medlemmer havde voteret.

Derfor spørger jeg: Hvorfra ved det ærede Medlem det, han siger? Jeg kan ikke tænke mig, at det kan være rigtigt, at der skulde være den Tilstand her i Landet, at den ene Part f. Eks. her i Rigsdagen kan argumentere i den offentlige Debat med en formentlig Uenighed i Højesteret, som den anden Part i Diskussionen og Argumentationen ikke har nogen som helst Mulighed for at kende. Jeg maa rigtignok sige, at hvis det er ved at udvikle sig derhen, maa jeg saa bede om offentlig Votering.

Jeg maa maaske endnu tillade mig at minde det ærede Medlem om, at han glemte at svare paa, hvad han mente med den Bemærkning i Gaar, hvor han sagde, at han beklager, at Højesteret ikke i 1921 havde haft moralsk Mod til at erklære Lensloven for grundlovsstridig. Ligger deri, at det ærede Medlem mener, at Højesteret dømte under et moralsk Tryk og ikke ud fra, hvad Højesteret fandt var Ret her i Landet.

Ordføreren (Aksel Jensen): Jeg har ikke fundet Anledning til at blande mig i den Diskussion, som har været ført mellem de ærede Medlemmer Hr. Lundberg, Hr. Olufson og Hr. Dahlgaard paa den ene Side og den højtærede Landbrugsminister paa den anden Side, fordi jeg ganske kan tiltræde de Bemærkninger, som den højtærede Landbrugsminister har fremsat, og fuldt ud kan anerkende den Stilling, som den højtærede Minister har indtaget i denne Sag. Men naar det ærede Medlem Hr. Lundberg har fremsat gentagne Paastande om, at den højtærede Landbrugsminister skulde have gjort Forsøg paa at paavirke Over-Skyldraadet, ønsker jeg at gøre et Par Bemærkninger derom for at fastslaa et Par Kendsgerninger denne Sag vedrørende.

For det første fremgaar det klart af de Udtalelser, den højtærede Landbrugsminister har fremsat her i Dag, at Over-Skyldraadets Formand, Professor Bentzon, ikke var til Stede i Ministeriet efter Ønske af den højtærede Landbrugsminister. (Lundberg: Fra hvem da? Finansministeren?). Det var efter Ønske af Finansministeren. Det ærede Medlem Hr. Lundberg ved jo efter Statsministerens Udtalelse her i Eftermiddag, at Mødet foregik saaledes, at de 3 Ministre mødte hver med dem, de mente, der var Anledning til at have til Stede under Mødet. Det ærede Medlem Hr. Lundberg ved endvidere, at Over-Skyldraadets Formand havde faaet Forfald og