

[Indenrigsministeren.]

rie. Jeg forstod, det ærede Medlem syntes, vi kunde lade det ligge, og det synes jeg ogsaa det ærede Medlem uden Skade kunde have gjort, jeg synes ikke, der knytter sig synderlig Interesse dertil for Øjeblikket. Men mon saa ikke det ærede Medlem Hr. P. Munch som Part i Sagen — for det er det ærede Medlem jo i meget høj Grad — burde afvente den uheldede Historie — og ogsaa den uheldede Historikers — Dom i Sagen? Saa kan vi til denne Domstol overgive ogsaa Datidens Opfattelse af den daværende Regerings Holdning og dens Forhold til de Løfter, den havde afgivet ved Valget i 1918, dens Fastholden ved Krigstidsinstitutioner i Aarevis, efter at Freden var genskabt, dens Misbrug af saadanne Institutioner til Trods for givne Løfter om ikke at anvende dem paa den Maade, dens finansielle Lysmaleri med det Formaal at bevare Magten, o. s. v., ja alt dette kan vi overgive til Fremtidens uheldede Dom. Jeg kan forsikre det ærede Medlem, at hverken Venstre eller den nuværende Regering frygter denne Dom.

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller beskyldte, idet han begrundede sin Tilslutning til Kravene om Forfatningsændringen, Venstregeringen for at tilside sætte Landstinget; det ærede Medlem mente, at der blev ikke under Arbejdet her i Rigsdagen fra Regeringens Side vist Landsstinget fornødent Hensyn. Jeg forstaaer slet ikke, hvad det ærede Medlem mener. Det har været den nuværende Venstregerings Opfattelse, ligesom det var den forrige Venstregerings Opfattelse, at man skulde beskæftige Landstinget i saa vid Udstrækning, som det var muligt, med saadanne Lovforslag, i hvilke der, som man populært udtrykker det, ikke er Penge. Men mon det er det ærede Medlems Mening at opfordre Folketinget til at opgive den Førstefødselsret, som det gennem politisk Praksis har erhvervet sig til først at faa forelagt saadanne Forslag, hvortil der knytter sig Bevillinger, Forbrug af offentlige Midler? Hvis det er Tilfældet, ja saa vil man kunne følge en anden Taktik ved Forsyningen af Landsstinget med Arbejdsstof end den, der hidtil er fulgt, hvis ikke, bliver der ikke megen Realitet i det ærede Medlems Beskyldning overfor Regeringen. Men kunde de to Ting i deres Arbejde med de Forslag, som er dem forelagt, vise større Hensyntagen til hinanden ved at søge Arbejdet fremmet, saaledes at der kunde blive en rimelig Tid ogsaa for det andet Ting til at behandle Sagerne,

vilde derigennem meget være vundet, ogsaa for et sundt og roligt Arbejdstempo.

Det ærede Medlem Hr. P. Munch har faaet ud af de Forhandlinger, som førtes i forrige Samling om denne Sag, og af de talrige Besvarelser, som blev afgivet fra Ministeriet paa Spørgsmaal, som stilledes fra Udvalgets Side, at man i hvert Tilfælde burde skride til den Ændring i den gældende Ordning, at den største Brøks Metode bringes til Anvendelse i Stedet for den D'Hondtske Metode. Det ærede Medlem siger: Saa foretrækker vi dansk for fremmed. Det er jeg enig med det ærede Medlem i, at vi skal foretrække dansk for fremmed, ikke blot naar det danske er *bedre* end det fremmede, saa er det saa naturligt, men ogsaa selvfølgelig, naar det danske er *lige saa godt* som det fremmede. Derimod tvivler jeg noget paa, at man kan generalisere denne Sætning til ogsaa at omfatte saadanne Tilfælde, hvor det danske er *meget ringere* end det fremmede, og det er netop det, der er Tilfældet her. Det ærede Medlem Hr. P. Munch tørster efter Retfærdighed ogsaa i denne Sag — men Herregud, man er dog kun et Menneske, selv om man er Repræsentant, ja Fører for et Parti, og det ærede Medlem gaar da heller ikke videre i sine Retfærdighedskrav, end at han ikke glemmer Hensynet til sig selv, til det Parti, hvis Fører han er, og til den Styrke, som det mangler, og som han ganske naturligt kunde ønske det. Thi hvis man nu læser paa Side 103 i Bilagene til Lovforslaget, vil man der finde angivet Eksempler paa Følgerne af den største Brøks Metode. Der er Tale om at fordele 5 Mandater ved et Valg, ved hvilket der er afgivet 59 999 Stemmer. Der tænkes at være fire Partier, A, B, C og D. Paa A-Partiet er faldet lige ved 30 000 Stemmer, paa B-Partiet 18 000, paa C og D lige ved 6 000 Stemmer, 6 200 og 6 100. Hvis man nu anvendte den største Brøks Metode, hvad vilde saa Følgen blive? At Partiet D med 6 100 Stemmer vilde faa 1 af de 5 Mandater, Partiet C med 6 200 Stemmer ogsaa 1 af de 5 Mandater, Partiet B med 18 000 Stemmer, altsaa 3 Gange saa mange som hver af de førstnævnte, vilde ogsaa faa 1 Mandat. Altsaa hver Vælger vilde i Partiet B faa en Trediedel for sin Stemme af, hvad en Vælger i Partierne C og D fik, og Partiet A med 5 Gange saa mange Stemmer som hver af de to andre vilde faa 2 Mandater. Altsaa 30 000 Vælgere i Partiet A vilde opnaa 2 Mandater, medens 6 000 Vælgere i Partiet D opnaaede 1 Mandat. Det vilde jo være et smukt Resultat som Udtryk for Ligelighed og Retfærdighed.