

[Harald Jensen.]

Rettigheder paa dette Omraade, for det er dog først, naar de kommer til at arbejde sammen med andre, at de bliver klare over, om de kan noget; den nuværende Lovgivning paa dette Omraade er derfor langt rimeligere, og man har da heller ikke fra Voldgiftsretternes Side sat nogen Tidsbegrænsning. Nu ønsker man altsaa at fastslaa, at Lærlinge, der som Svende overhovedet ikke har haft Beskæftigelse, et halvt Aar efter Læretidens Udløb mister Retten til at anlægge Sag mod deres Arbejdsgivere, saafremt det viser sig, at de intet eller kun meget lidt har lært.

Ved Svendeprovkommissionerne har man holdt Svendene udenfor, saaledes at Svendepøverne stadig aflægges efter de gamle Regler. For øvrigt har det været mig umuligt at finde ud af, efter hvilke Regler Svendepøver aflægges, og jeg vil gerne spørge den højtærede Indenrigsminister, efter hvilke Regler Svendepøver aflægges her i Landet. Saa vidt jeg har kunnet finde ud af det, er der tre forskellige Sæt Bestemmelser, hvorefter Svendepøver aflægges. Der kan aflægges Svendepøve for en Kommission, som er nedsat i Henhold til Lov om Næringsfrihed af 1857, det er den saakaldte offentlige Svendeprovkommission; der kan aflægges Svendepøve i Henhold til Bekendtgørelse af 1884; og endelig har man de Svendepøver, der afholdes af Fællesrepræsentationen for Haandværk og Industri. Ved disse Prøver er der kun Haandværksmestre i Bedømmelseskommisionen — det kan godt være, at Haandværkerorganisationerne et enkelt Sted har givet Svende Adgang til Kommissionerne, men den almindelige Regel er, at Svende er udelukket. Det vil være rimeligt i Udvalget at faa hele dette Spørgsmaal om Svendepøvers Aflæggelse nærmere undersøgt, dels for at komme til Klarhed over de nugældende Bestemmelser og dels for at faa undersøgt, om det ikke vil være rimeligt at give Svende Adgang til at blive Medlemmer af Svendeprovkommissionerne.

Paa mit Partis Vegne kan jeg tilsige en saglig Forhandling i Udvalget om alle de her rejste Spørgsmaal med det Formaal at naa til en Lærlingelov, der tager Hensyn ogsaa til Lærlingenes og deres Forældres Interesser.

Pitzner: Blandt andet Revisionsbestemmelserne i Loven af 6. Maj 1921 har medført, at vi adskillige Gange, baade her i Tinget

og i det andet høje Ting, har haft Lærlingelovforslag til Behandling. De er alle Tider blevet debatteret kraftigt igennem, saa jeg finder ingen Anledning til nu, da der af den højtærede Indenrigsminister er fremsat et Lovforslag, som i det store og hele er analogt med det, der blev vedtaget i sidste Samling, bl. a. ogsaa med mit Partis Stemmer, at komme dybt ind paa Lovforslaget.

Naar der i en Lov findes en Revisionsbestemmelse, ser de forskellige Parter — der er jo gerne to, somme Tider flere Parter, der ser forskelligt paa Sagen — i Regelen saaledes paa det, at Revisionsbestemmelsen har til Formaal at faa Loven ændret i den Retning, den ene eller den anden Part synes er den rette, og det er det, der gør sig gældende her. Fra en vis Side, bl. a. fra konservativ Side, har man ønsket den gældende Lov ændret, saa at den i visse Henseender ikke blev saa kras som Loven af 1921. Fra modsat Side, fra socialdemokratisk Side, ønsker man, at den skal blive meget kraftigere, meget stærkere præget af socialdemokratiske Synspunkter, end den nugældende Lov er.

Til de Bemærkninger, det ærede Medlem Hr. Harald Jensen fremsatte, har jeg kun nogle ganske faa Udtalelser at gøre. Det ærede Medlem udtalte, at det antagelig vilde bedrøve mig, at Bestemmelsen om Ordensbøder var udgaaet i Landstinget, og at dette her jo var et Klasselovforslag. Naar mit Parti ved Afstemningen i Landstinget har været med i Flertallet der vedrørende Lovforslaget, saaledes som det er vedtaget, maa deri ligge, at mine Partifæller i Landstinget ikke er bedrøvede for det, og det er jeg heller ikke.

Naar det ærede Medlem udtalte, at der burde være Svende med ved Bedømmelsen af Svendepøverne — det ærede Medlem nævnte, at der enkelte Steder ved Fællesrepræsentationens Svendepøver er Svende med —, kan jeg glæde det ærede Medlem med — hvad han dog vistnok vidste —, at vi ikke har noget som helst imod, at der ved de Svendepøver, som foregaar under vore Auspicier, er Svende med; det har været nævnt tidligere, men jeg vil gerne accentuere det en Gang til.

Det ærede Medlem var inde paa at omtale det, der har været nævnt i den senere Tid vedrørende Antallet af godkendte Lærlingekontrakter. Jeg tror, det ærede Medlem har Ret i, at der er en hel Del Lærlingekontrakter, som ikke bliver godkendt. Fra vor Side hævder vi, at Lov er Lov, og Lov skal holdes; skal Lærlingekontrakter god-