

[Holstein.]

Forening. Det samme er Tilfældet med Arbejdernes og Arbejdsgivernes Fagforeninger, med Købmandsforeninger, Grosserer-Societetet, Industriforeningen, Sagførerforeningen, Tjenestemandforeninger og sidst, men ikke mindst Landbrugets Andelsfagforeninger.

Hvad tilsigter Arbejdernes Fagforeninger? At sikre Arbejderen den højst mulige Pris for hans Ydelser. Hvad tilsigter Landbrugets Andelsforeninger? At sikre Landbrugeren den højst mulige Pris for hans Ydelser. Det ene er saa tilbørligt eller utilbørligt som det andet. Man kan derfor, som det ærede Medlem Hr. P. Munch saa rigtigt har fremhævet, slet ikke drøfte dette Lovforslags Bestemmelser om kollektive Aftaler, som utilbørlig begrænser den enkeltes frie Adgang til Erhverv eller Arbejde, uden ogsaa at drøfte Spørgsmaalet om Truster og Kartellers Tilbørlighed eller Utilbørlighed. Saadanne kollektive Aftaler begrænser jo ogsaa den enkeltes frie Adgang til Erhverv eller Arbejde, deres Formaal er jo ogsaa at begrænse den personlige Erhvervsfrihed og de økonomiske Tab, det Spild af Tid, Kapital og Arbejde, som ofte er Følgen af den frie Konkurrence og Kræfternes uorganiserede Spil. Kollektive Aftaler, som bestemmer, hvad den enkelte Fabrikant maa producere, hvor meget han maa producere, hvorledes det producerede skal sælges, begrænser ogsaa den enkeltes Erhvervsfrihed, begrænser hans Adgang til at arbejde, som det eventuelt maatte passe ham bedst. Saadanne kollektive Aftaler er erhvervspolitisk og retslig set analoge med Arbejdernes Fag- og Lønaftaler. Jeg har derfor ogsaa talt baade mod det radikale Venstres Antitrustlov og mod det moderate Venstres Antifagforeningslov, men man kan ikke modarbejde den ene og støtte den anden Lov uden at komme til at lovgive ganske vilkaarligt og ensidigt. Man maa enten søge begge fremmet i en eller anden Form eller afvise begge. Dette har det ærede Medlem Hr. P. Munch ganske rigtigt forstaaet og tilkendegivet her i Salen.

Jeg vil derfor gerne, inden dette Lovforslag gaar i Udvalg, rette følgende Spørgsmaal til den højtærede Handelsminister. For det første: Er Ministeren i Stand til blot tilnærmelsesvis at angive, hvad Regeringen forstaaer ved frivillige Aftaler, som utilbørligt begrænser Erhvervsfriheden? Hvad er det, den højtærede Regering med Kolind-sund-Dommen, med Budcentralen „Alfa“'s Sag, med hele vor gældende Retspraksis

paa dette Omraade i Erindring mener, at der yderligere bør gøres for at udvide kollektive Erhvervsaftalers Utilbørlighed? For det andet: Hvis den højtærede Regering er i Stand til at angive dette, hvorfor foreslaar den det saa ikke indsat i Loven? Og hvis den ikke er i Stand til at angive det, er det saa ikke vel hasarderet og ubetænksomt at overlade det helt og holdent til Domstolene? Og for det tredje: Agter den højtærede Regering at støtte det radikale Venstres Antitrust- og Kartellovforslag, eller er Regeringen imod det? Oprindeligt var Venstre jo godt paa Vej til at slaa Følge med de Radikale paa dette Omraade, men siden blev Venstre betænkeligt og lod den højtærede Indenrigsminister slaa bak. Vil man Arbejdernes kollektive Aftaler til Livs, maa man ogsaa Kartel- og Trustdannelserne til Livs. Jeg henstiller til den højtærede Handelsminister at besvare disse Spørgsmaal, for at vi kan opnaa, jeg vil ikke sige Klarhed, men blot tilnærmelsesvis Rede paa Regeringens ikke partiagitatoriske, men saglige Stilling i denne Sag.

Handelsministeren (Stensballe): Jeg vil gerne takke de ærede Ordførere for Venstre og for det konservative Folkeparti for deres Tilslutning til Lovforslaget, som jo, saaledes som jeg ogsaa omtalte det ved Forelæggelsen, svarer til det Lovforslag, der blev behandlet i sidste Samling og vedtaget ved anden Behandling, med Undtagelse af de Ændringer, der er foretaget i § 2. Disse Ændringer er foretaget under Hensyn til de Udtalelser, som faldt ved anden Behandling i Fjor, og da Formuleringen af disse Ændringer ikke har været inddraget under Udvalgsbehandlingen i Fjor, finder jeg det rimeligt, at Lovforslaget paa ny henvises til Udvalgsbehandling til Drøftelse af disse Ændringer.

I øvrigt maa jeg formene, at selve Lovforslaget, saaledes som det foreligger, i sidste Rigsdagssamling er blevet saa gennemdebatteret, at der ikke kan vindes noget yderligere ved en Fortsættelse af denne Debat. Jeg vil sige til det ærede Medlem Hr. Holstein, at ogsaa de Spørgsmaal, han rejste her i Dag, har været debatteret grundigt igennem ved anden Behandling. Kun Spørgsmaalet om Truster er, saa vidt jeg kan se, noget nyt, men det vedrører jo ikke denne Sag, og jeg skal for mit Vedkommende ikke komme ind paa en Debat derom ved denne Sags Behandling. Jeg mener, jeg maa tage dette Standpunkt saa meget mere, som der ingen Anledning er for mig til at