

[Bording.]

Petersen har spurgt, er det vel, fordi han har ment, at Loven ikke paa dette Punkt skulde holdes saa strengt. Ministeren har Ret i, at der staa saaledes i Loven, og jeg har ogsaa opfattet det, som om den skulde holdes, men derfor maa vi netop have Klarhed over, hvorvidt det ærede Medlem har Ret i sin Formodning om, at Loven ikke skal holdes, for i saa Tilfælde kan der dannes mange flere Foreninger, og saa er *de* ovenpaa, der nu har dannet Foreninger, og som eventuelt bliver fri for at betale, naar den Tid kommer. Det er derfor et Spørgsmaal, vi maa have klaret. Jeg forstaa altsaa paa Ministeren, at han er enig med mig i, at Loven skal overholdes, men det vilde være rart, om Ministeren vilde fremsætte sit Svar heroppe fra Talerstolen.

Jeg stillede nogle Spørgsmaal angaaende den Forening, der blev oprettet i Sønderjylland, og det forekommer mig, at Ministeren kom meget let om ved hele denne Sag. Jeg har allerede udtalt, at jeg er enig med Ministeren i, at han og Ministeriet ikke kan have Pligt til at garantere, at en Forenings Medlemmer alle er solvente og kan betale for det Beløb, de laaner. Men det, som efter min Mening maa være Ministeriets Opgave, er at undersøge, om Foreningen er god for hele det Beløb, Staten udlaaner til den. Det maa være Ministeriets Opgave; hvordan saa de enkelte Medlemmer staa indbyrdes, er det vanskeligt for Ministeriet at blande sig i, men det var dog rart at vide, om de insolvente skal holdes udenfor.

Netop angaaende dette Spørgsmaal er der overfor Foreningen nede i Sønderjylland rejst Tvivl i Pressen; men Ministeren har ikke svaret paa mit Spørgsmaal, om der virkelig var Sikkerhed til Stede indenfor denne Forening for det Beløb, han sendte derned, altsaa de 75 000 Kr.

Jeg fik heller ikke Svar paa, om den Pressemeddelelse er rigtig, at Landbrugsministeriets Embedsmænd ikke vilde anbefale at give disse Mennesker de paagældende Penge, fordi de mente, at der ikke var tilstrækkelig Sikkerhed til Stede. Jeg vilde finde det rigtigt, om man fik dette oplyst, men jeg har ikke noget imod, hvis Ministeren hellere vil give disse Oplysninger i et Udvalg, det kan han gøre, som han selv finder det rigtigt.

Jeg vil gerne yderligere stille et Spørgsmaal i denne Sag til Ministeren, som før sagde, at han havde givet 75 000 Kr.; Halvdelen af det Beløb, der var ansøgt om. Er det nedsatte Udvalg, som fik Sagen til Behandling, ved sine Undersøgelser kommet

til det Resultat, at Foreningen var god for de 150 000 Kr., og har det saa givet Foreningen disse 150 000 Kr., eller har den ikke faaet mere end de 75 000 Kr., som Ministeren havde givet paa egen Haand? Det var et Spørgsmaal, jeg gerne vilde have besvaret, for hvis den har faaet det fulde Beløb efter Udvalgets Undersøgelse, saa har Udvalget et Medansvar her.

I Anledning af Ministerens Kritik af, at Husmands- og Landboforeningerne ikke havde faaet Udvalget nedsat rettidigt, vil jeg gerne sige, at Ministeren, naar han i 1½ Aar har siddet og spekuleret over Lovforslaget og været saa længe om at faa det gennemført, ikke kan bebrejde Husmands- og Landboforeningerne, at de har været 14 Dage eller 3 Uger om at træffe deres Beslutning. Saa vidt jeg husker — og det er vistnok rigtigt —, var det i April Maaned, at Ministeren sendte Pengene ned til Sønderjylland, og Lovforslaget blev vedtaget den 31. Marts, saa man kan ikke sige, at Husmands- og Landboforeningerne har været for længe om Arbejdet.

Ministerens Svar paa de stillede Spørgsmaal forekommer mig saa ufyldstgørende, at vi for vort Vedkommende maa ønske, at Lovforslaget kommer i Udvalg; vi har ikke det mindste imod, at Udvalgsbehandlingen bliver kortvarig, saaledes at Lovforslaget kan gennemføres hurtigst muligt, men vi maa have mere Klarhed over, om Loven bliver administreret fuldt forsvarligt.

Jeg er ikke uenig med den højtærede Landbrugssminister i hans Svar til det ærede Medlem Hr. Holdgaard, som gik ud paa, at man kunde skære en større Landmands Risiko ned til $\frac{1}{10}$, naar samtidig hans Laan skæres ned til $\frac{1}{10}$. Om det er lovligt eller ikke, tør jeg ikke sige, saa meget Jurist er jeg ikke, men vi har ikke noget imod Princippet. Derimod forekommer det mig ikke at være lovligt, at Medlemmerne, som Ministeren udtalte, har Ret til at staa i disse Foreninger, uanset om de er Medlemmer af Husmændenes Driftslaaneforeninger. Jeg har i og for sig ikke noget imod det, men saa vidt jeg ved, har Ministeren selv forbudt det.

Der staa udtrykkelig i § 2, b:

„Intet Medlem af Foreningen maa være Medlem af andre i Henhold til denne Lov oprettede Driftslaaneforeninger eller af en i Henhold til Lov Nr. 62 af 18. Marts 1925 oprettet Driftslaaneforening for mindre Jordbrugere.“
Naar der staa saaledes i § 2, forekommer det mig ikke, at man kan tolke det paa den Maade, at det kun er, for saa vidt de