

[Holdgaard.]

Udtalelse om, at alle Partier her i Rigsdagen har haft det Maal at skabe en ensartet Lovgivning for det hele Land eller, som det blev udtrykt, at slette Kongeaagrænsen. Dette maa dog vel siges med et vist Forbehold, thi man viger dog undertiden tilbage for at gennemføre i Sønderjylland, hvad man gennemfører her oppe, fordi man dernede har visse Interesser at pleje. Jeg tænker her navnlig paa Udstykning af de sønderjydske Præstegaardsjorder. Der er mange i de sønderjydske Landsdele, som ikke kan forstaa, hvorfor de ikke ogsaa paa dette Omraade kan komme ind under den Lovgivning, som gælder i det øvrige Land.

Schmidt: Under Finanslovbehandlingen har jeg jo udtalt, at jeg var betænkelig og maaske ogsaa mistroisk overfor dette Lovforslag, men jeg er det naturligvis ikke, hvis det ikke betyder andet end, at det konstaterer, hvad der allerede er bestaaende Ret; jeg kan jo ikke have noget imod, at der skaffes Klarhed i den Retning, og at det hele bliver mere enkelt, end det har været før. Men ogsaa de Herrer Ordførere har jo haft Øje for den Mulighed, at man kan have glemt et og andet, som altsaa ikke er indbefattet under § 2, og som maaske derved sættes ud af Kraft, skønt det for Tiden er gældende Ret dernede. Noget saadant skulde vi gerne undgaa. Det er jo ikke her Stedet til at udtale Ønsker med Hensyn til den Lovgivning, jeg ikke har været enig i paa det ene og det andet Punkt, det vedrører ikke det foreliggende Lovforslag, men jeg er altsaa glad ved, at der har ytret sig en vis Betænkelighed, at man vil være forsigtig, og at man derfor vil foreslaa Lovforslaget behandlet i et Udvalg. Dette er et Ønske, som jeg vil støtte, og jeg udtaler Haabet om, at der ikke vil ske noget, som man bagefter maa fortryde.

Statsministeren (Madsen-Mygdal): Jeg udtaler min bedste Tak til Partiernes Ordførere ligesom ogsaa til det ærede Medlem Hr. Schmidt for den Forstaaelse og Velvillie, hvormed de har modtaget det foreliggende Lovforslag. Jeg kan ganske give alle Ordførerne — jeg tror, det blev nævnt af dem alle — Ret i, at det foreliggende Lovforslag i Virkeligheden kun medfører en formel Ændring, men dog en Ændring, der ikke er uden Betydning, deri giver jeg det ærede Medlem Hr. Holger Andersen Ret. Nogen egentlig Realitetsændring sker der ikke ved det foreliggende Lovforslags Gennemførelse, og det er heller ikke til-

sigtet, ja, jeg kan endog sige, at hvis der skulde ske en Realitetsændring, vilde jeg beklage det meget, thi det ligger ganske udenfor Lovforslagets Hensigt. Det er, som det ærede Medlem Hr. Holger Andersen sagde, Lovforslagets Hovedformaal at bekræfte en forud bestaaende Tilstand, men samtidig dermed skabe en Klarhed, som i dette Øjeblik ikke foreligger. Det ærede Medlem Hr. Holger Andersen sagde, at det kun var tilsyneladende, Lovforslaget tilsigtede det modsatte af den nuværende Tilstand. Ja, i Realiteten er det en Fastholden af de nu bestaaende Tilstande, men formelt er det det modsatte. I Øjeblikket gælder alle de Lovregler, der bestod før 1920, fuldt ud, medmindre de er blevet ændret ved særlig Lov, og det betyder altsaa, at en Lovgivning, som vi i hvert Tilfælde i største Delen af Landet slet ikke har Kendskab til, endnu bestaar paa visse Omraader. Mange Steder er den paa Grund af Forholdenes Ændring gledet bort og kan ikke komme til at virke, men den vil maaske paa visse Omraader pludselig kunne faa en Betydning, som vi i Øjeblikket ikke aner. Loven vil medføre, at det store Grænseomraade mellem de to Lovgivninger bliver klart belyst, saaledes at der ikke kan opstaa Tvivl, idet vi nu gaar over til det formelt modsatte og siger: Dansk Lovgivning er gældende, undtagen hvor der ved Særbestemmelser er indført en Begrænsning.

Jeg skal selvfølgelig ikke have det mindste at indvende imod, at Lovforslaget gøres til Genstand for Behandling i et Udvalg, tværtimod, det vilde forundre mig, hvis det ikke blev Tilfældet, for jeg indrømmer, at man i et saadant Spørgsmaal bør tage sig Tid til virkelig at overveje, hvad det er, der egentlig finder Sted, thi jeg kan ikke paa Forhaand sige, at der ikke kan være Ting, som er undgaaet Ministeriets Opmærksomhed, selv om vi ved Udarbejdelsen har gjort os Umage for at undgaa dette ved dels at indhente Erklæringer fra de stedlige Forvaltningsmyndigheder og dels Udtalelser fra samtlige Ministerier — det er jo paa disse Indberetninger, hele Lovforslaget er bygget op.

Det ærede Medlem Hr. Holger Andersen mente, at der kunde være Grund til at foretage en indgaaende Undersøgelse, navnlig angaaende § 1, 3die Stykke, der fastslaar, at hvor der er gennemført Særlove, skal de bestaa uanfægtet af denne Lov. Jeg skal hertil sige, at dertil behøves der ikke nogen indgaaende Undersøgelse; det er ganske vist et stort Antal Særlove, der er gennemført siden 1920 — jeg har i Øje-