

[P. Munch.]

mark, en Klasseophidselse i Stedet for en Beroligelse i Tider, hvor man havde Brug for Beroligelse.

Det er mit Haab, at den højtærede Minister og den Regering, hvoraf han er Medlem, vil forstaa, at man paa den Maade vil komme til en ganske anderledes værdifuld Behandling af denne Sag end ved at fortsætte paa det rent agitatoriske Grundlag, ud fra hvilket den hidtil har været behandlet.

Axel Dam: Det foreliggende Lovforslag har som bekendt i Arbejderkredse faaet den odieuse Beteegnelse „Tugthusloven“. Hvad enten det nu er med eller uden Rette, at Lovforslaget beskyldes for at være ensidigt rettet mod den ene Part i opstaaende Arbejdsstridigheder, er det i hvert Fald til Hinder for en virkelig saglig Drøftelse af det meget vigtige Problem, som Lovforslaget omhandler, at det i store Kredse af Befolkningen opfattes som en Særlovgivning for bestemte Klasseinteresser. Og det er dobbelt uheldigt, naar Lovforslaget skal behandles paa et Tidspunkt, hvor vi staar i en social Krise med Udsigt til, at Lovens Bestemmelser meget snart kan blive aktuelle. De truede Klasseinteresser, som man venter en Kamp imellem, vil i høj Grad vanskeliggøre en rent principiel, saglig og upartisk Behandling af Spørgsmaalet om berettiget og uberettiget Boykotning.

Skønt vi, som allerede udtalt, da Lovforslaget var til Behandling i forrige Rigsdagssamling, sympatiserer med Tendensen i Lovforslaget: et Værn om den personlige Frihed og Selvbestemmelsesretten, er min Partifælde det ærede Medlem Hr. Willesen og jeg kommet til det Resultat, at Bestemmelserne om Værn af den personlige Frihed hører hjemme i den almindelige borgerlige Straffelov og ikke i en særlig Lov. Der er saa meget mere Grund til at henvise Spørgsmaalet dertil, som der jo i indeværende Samling er fremsat Forslag til en ny Straffelov. Vi vil derfor foreslaa, at de Bestemmelser, der maatte findes paakrævede, og som der kan blive enighed om vedrørende Værn om den personlige Frihed og Privatlivets Fred og lignende, maa blive stillet som Ændringer til Straffeloven, hvor de efter vor Mening hører hjemme.

I øvrigt kan jeg tiltræde meget af det, som det ærede Medlem Hr. P. Munch sagde angaaende den Skade, som Lovfor-

slaget kan gøre ved at skærpe og uddybe de Klassemodsatninger, hvis uheldige Udslag det jo netop er Lovens Hensigt at raade Bod paa. Jeg haaber derfor, at andre vil dele vort Synspunkt og indse, at dette i Virkeligheden er en Sag, som hører hjemme i Straffeloven og ikke i en særlig Lov, navnlig naar denne ikke kan undgaa at faa et odiøst Skær over sig som Klasselovgivning.

Formanden: Jeg skal her afbryde Forhandlingerne. Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, Torsdag den 18. Oktober, Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*

Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 202 af 14. Juli 1927 om anerkendte Sygekasser,

til hvilket Udvalg er henvist:

Forslag til Lov om Tilsyn med Begravelseskasser.

2) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Stempelfrihed for Obligationer, udstedte af Københavns Kommune i 1928.

3) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 190 af 10. Juli 1915 om Oprettelse af tvende Kreditforeninger for Ejere af mindre Ejendomme paa Landet.

4) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Fastsættelse af Byggelinier ved Veje og Gader.

5) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov vedrørende Grundforbedringsarbejder.

6) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov vedrørende Rentebevilinger.

7) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring af Lov af 28. Juni 1920 indeholdende nogle Bestemmelser vedrørende Lovgivningen og Forvaltningen i de sønderjydske Landsdele.