

[Korsgaard.]

men vi har fundet, at der skulde være et vist Forhold imellem Cigar- og Cigaretbeskatningen, og derfor maa vi finde, at det rent lovteknisk set er urimeligt, at man, samtidig med at forhøje Cigaretskatten saa kolossalt, gaar til at nedsætte Cigarskatten meget betydeligt. Det maa vi anse for urimeligt rent teknisk, det mener vi giver Lovforslaget et urimeligt Indhold, og samtidig mener vi, det betyder, at mange økonomisk set meget svage Cigarhandlere faar et Tab paa 500—1 000 Kr. her lige op imod Jul ved Nedgangen i deres Cigarlagres Værdi; ogsaa dette har vi taget med i Betragtning, naar vi finder, at det, man her gør, er uheldigt. Men, som jeg sagde, hvis ikke de Ændringer indføres, som vi gør os til Talsmænd for, brydes ved dette Lovforslags Vedtagelse den hittidige skattepolitiske Linie, idet man uden nogen virkelig forstandig Begrundelse nedsætter den Luksusskat, som Cigarskatten maa siges at være, ganske overordentlig. Man har kun en eneste Begrundelse: Beskæftigelsen.

Nu hørte vi altsaa det ærede Medlem Hr. Borgbjerg udtale, at det konservative Parti har ingen Interesse for Beskæftigelsen. Jeg har henpeget paa, med hvilke Ord den paagældende Udtalelse passende kunde karakteriseres, og jeg hævder altsaa, at det er fuldkommen urimelig Tale. Men lige saa urimeligt, som det er at paastaa, at vi ikke interesserer os for Beskæftigelsen, lige saa tosset vilde det være, hvis vi stillede os paa det Standpunkt, at vi ikke tog fjerneste Hensyn til, hvorledes det, det koster at skabe Beskæftigelse, staar i Forhold til den Beskæftigelse, der skabes. Dér er da Forholdet det, at Venstre ved at bryde sin skattepolitiske Linie ofrer 4½ Mill. Kr. Luksusbeskatning til Fordel for en yderst problematisk Forøgelse af Beskæftigelsen. Det finder vi er skattepolitisk set overordentlig uforstandigt, og jeg tror ogsaa, at det vil være muligt ude i Befolkningen, naar nu de vilde Sejrs-hymner, som Socialdemokratiet og Venstre til en vis Grad synger for hinanden, er forstummet, at faa ikke saa helt faa Vælgere i Tale paa Spørgsmaalet: Er det forstandigt at ofre 4½ Mill. Kr. Luksusbeskatning til Fordel for noget, om hvilket vi overhovedet ikke ved, om det betyder noget som helst. Vilde det ikke være bedre, om vi anvendte de Penge til Lettelse af de kommunale Byrder, som der nu en Gang er, og hvortil Staten ved sin Lovgivning i saa høj Grad har bidraget?

Jeg maa derfor hævde, at der findes en

særdeles god, reel og sund Begrundelse for de Ændringsforslag, vi har stillet, og jeg anbefaler at stemme for dem.

Bindslev: Der kan jo efter det ærede Medlem Hr. Borgbjergs Indlæg ikke være fjerneste Tvivl om, hvilken Stilling man fra socialdemokratisk Side her i Salen vil indtage overfor det foreliggende Ændringsforslag. Men jeg vægrer mig dog ved at tro, at det kan være den socialdemokratiske Gruppe som Helhed, som stemmer imod dette Forslag. Der findes jo adskillige Medlemmer af Københavns Kommunalbestyrelse i denne Sal, og det er jo ofte hændt, naar der har været Sager til Behandling, hvor Københavns Kommunes Interesser har været blandet ind, at man overfor mig og andre, særlig det ærede Medlem Hr. Bouet, har fremhævet, at vi som Medlemmer af Københavns Kommunalbestyrelse naturligvis ikke kunde stemme imod Københavns Kommunes Interesser. Vi har fra vor Side ment, at der kunde forekomme Tilfælde, hvor man maatte sætte Helheden over Delens Interesse; men det har man fra socialdemokratisk Side illet anerkende. Jeg gaar derfor ud fra som noget aldeles givet — jeg synes dog, det for alle Tilfældes Skyld bør siges her i Salen —, at de ærede Medlemmer Hr. Fr. Andersen (Kh.-Frb. ø. Stkr.), Hr. Nygaard, Hr. F. K. Madsen, Fru Helga Larsen, Hr. Schrøder og Hr. Weygaard naturligvis vil findes paa den Side, hvor man stemmer for de foreliggende konservative Ændringsforslag.

Borgbjerg: Denne lille Tale fra det ærede Medlem Hr. — jeg maa jo ikke sige Pastor — Bindslev, den var et rigtig ægte Stykke Ærkeprælatpolitik — jeg siger ikke Jesuitpolitik, for det maa jeg ikke sige, men ved „Prælatpolitik“ forstaar jeg noget i samme Retning. Hvor var den — jeg maa ikke sige „skinhellig“, men jeg siger, hvor var den „from“, hvor var den tydelig tillige!

Tror det ærede Medlem Hr. Bindslev virkelig, at han kan faa nogen Fluor for ikke at sige andre Dyr paa den Limpind her i København? Man vil forære Københavns Kommune nogle Penge. Det vil nu det samme Parti, der Gang paa Gang har modsat sig og stemt imod, at Københavns Kommune blev ligeberettiget med de øvrige Kommuner her i Landet. Her kommer man og vil forære Københavns Kommune nogle Penge ved at forøge Arbejdsløsheden i Cigarlaget ved at fordyre Ciga-