

## [Himmelstrup.]

Ændringer, der er foretaget i det foreliggende Lovforslag, set i Forhold til den nugældende Lov, men jeg kan altsaa paa mit Partis Vegne tilsige vor Støtte til en Forlængelse af Gyldigheden af de Regler, det her drejer sig om.

Men da det altsaa er tvivlsomt, hvorvidt Loven bør gøres permanent, og det ogsaa kunde tænkes, at visse Enkeltheder i Loven, naar man kom til at se nærmere paa dem, kunde ønskes lempet, netop fordi Baggrunden for denne Lovgivning nu er en anden end i 1921 og paa Tidspunkterne for de senere Revisioner, vil jeg for mit Vedkommende finde det rigtigt, at Lovforslaget bliver underkastet et Eftersyn i et Udvalg.

**P. Andersen:** Da det foreliggende Lovforslag er en tro Gengivelse af den sidst vedtagne Lov om samme Forhold, og da de Ændringer i den gældende Lov, som her er foreslaaet, er i fuld Overensstemmelse med samtlige Produktionens, Handelens og Importørernes Ønsker paa et enkelt Spørgsmaal nær, vil der ikke fra vor Side være noget at indvende imod det foreliggende Lovforslag.

Den ærede Ordfører for Partiet Venstre (Himmelstrup) udtalte sig med nogen Reservation om Spørgsmaalet at gøre Loven permanent. Det forekommer mig, at naar der er vedtaget en Lov om denne Sag 5 Gange fra 1921 indtil nu og det er sjette Gang, der foreligger Lovforslag derom, maa denne Sag dog snart være saaledes gennemarbejdet, at man kan fastlægge Lovgivningen paa dette Omraade i Stedet for at skulle have Loven til Revision hvert andet eller hvert tredje Aar. Dette skulde synes overflødig, thi hvis der er Anledning til at ændre noget i en saadan Lov, kan jo det paa-gældende Ministerium til enhver Tid fremsætte Forslag om saadanne Ændringer. Vi fra vor Side har derfor ikke noget imod, at Loven bliver permanent, og vi har ikke noget særligt Ønske om, at Lovforslaget skal sendes i Udvalg, idet vi, som sagt, kan tiltræde samtlige de foreslaaede Ændringer, hvorved Lovforslaget adskiller sig fra den gældende Lov paa dette Omraade.

I Lovforslaget findes den samme Bestemmelse, som fandtes i de tidligere Love, at Skotøj, der indføres til dansk Toldomraade, skal ved Afmærkning være forsynet paa tydelig og holdbar Maade med Ordet „Udenlandsk“, Importørens Navn og Hjemsted o. s. v. Jeg vil gerne rette det Spørgsmaal til den højtærede Minister, hvorledes han opfatter Ordet „Skotøj“, om f. Eks.

Gummistøvler og Galocher kommer ind under denne Regel, om det efter Lovforslaget maa betragtes som givet, at ogsaa Gummistøvler og Galocher skal mærkes med Ordet „Udenlandsk“, ligesom f. Eks. Skotøj med Gummisaaler skal det. Det har ikke været Opfattelsen hidtil. Jeg ved i hvert Fald, at dette ikke er Brug for Tiden; og jeg vil derfor gerne spørge den højtærede Minister, om Administrationen opfatter det saaledes, at Galocher og Gummistøvler ikke falder ind under Begrebet „Skotøj“; og hvis man ikke gør det — hvad jeg maa antage at man ikke gør —, om man da vil være villig til at ændre Lovforslaget, saaledes at disse Ting ogsaa kommer ind under Lovforslagets Regler, eller om man maaske hellere, efter at de fornødne Forhandlinger er ført, administrativt vil gennemføre en Bestemmelse i saa Henseende. Dette Spørgsmaal vil jeg gerne bede den højtærede Minister besvare. I øvrigt skal jeg anbefale Lovforslaget.

**Drachmann:** Paa mit Partis Vegne kan jeg tiltræde det foreliggende Lovforslag. Baade for at faa belyst Detailspørgsmaal vedrørende Lovforslaget og andre Spørgsmaal, der naturligt maatte kunne rejses i Forbindelse med Lovforslaget, ønsker vi imidlertid Sagen behandlet i Udvalg, og jeg antager ikke, at man fra nogen anden Side kan have noget at indvende herimod.

**Dahlgaard:** Jeg kan billige den her foreslaaede Forlængelse af Gyldigheden af den omhandlede Lov. Jeg maa dog paa samme Maade som det ærede Medlem Hr. Himmelstrup sige, at jeg vilde ønske, at Forlængelsen kun skulde gælde for et begrænset Tidsrum. Den heromhandlede Lovgivning skal jo være afpasset efter den til enhver Tid foreliggende Situation paa dette Omraade.

I Anledning af det ærede Medlem Hr. P. Andersens Bemærkninger om, at Love om dette Forhold nu har været vedtaget en fire—fem Gange, vil jeg gerne sige, at det har jo ogsaa vist sig, at Loven, hver Gang den har været til Behandling, er blevet ændret, og at der altsaa synes at foreligge Grund til den Bestemmelse om Begrænsning i Tid, som Rigsdagen hidtil har indsat i Loven.

Jeg kan i øvrigt ikke tilbageholde en Bemærkning om den Ændring, der er indføjet i Lovforslagets § 3, i Henhold til hvilken der gives Adgang for Producenter og Importører til for Fodtøj, der alene indeholder Læder eller eventuelt tillige Kunstlæder, at forsyne Fodtøj med en Betegnelse, der udtrykker, at det paagældende Fodtøj