

[Ulrich.]

melse, thi som jeg sagde i Fjor, har det nuværende Tilsynsraad absolut ikke fungeret andre Steder end paa Papiret. Det vil sikkert være overordentlig formaalstjenligt at faa dette Tilsynsraad afløst af andre, som bedre vil forstaa at virke indenfor det Omraade, de er sat til at virke paa, end det nuværende Tilsynsraad har vist sig at kunne. Dermed vil jeg ikke have sagt, at der ikke i det nuværende Tilsynsraad kan findes Medlemmer, som gerne har villet arbejde, men de har maaske bare ikke faaet Lov til at udvikle sig. Kunde denne Lov sætte fornyet Liv i saadanne Medlemmer, vilde vel alle i dette høje Ting være glade derved.

Jeg skal paa mit Partis Vegne paa det bedste anbefale Lovforslaget i den Skikkelse, hvori det foreligger. Fra vor Side skal der ikke blive stillet Krav om Henviisning til et Udvalg, da vi mener, det vil tjene Sagen bedst, om dette Lovforslag uændret kunde blive gennemført i dette høje Ting.

**Ferdinand Nielsen:** Som de ærede foregaaende Talere har gjort opmærksom paa, er dette Lovforslag et andet end det Lovforslag om Veterinær- og Landbohøjskolen, der var til Behandling i Fjor. Den Gang var der Tale om at dele Direktørstillingen i en Rektorstilling og en Administratorstilling, men det Forslag vakte jo en vis Modstand i Lærerforsamlingen derude, fordi man var bange for en Kompetencestrid, og nu har altsaa den højtærede Landbrugsminister efter Forhandling med Lærerforsamlingen og Tilsynsraadet fremsat dette Lovforslag, som gaar ud paa at omorganisere Skolens Tilsynsraad, saaledes at man derigennem skulde opnaa det, der var Hovedformaalet ogsaa med Lovforslaget i Fjor: at Landbrugsministeriet faar et fastere og mere direkte Tilsyn med Skolens Økonomi. Derigennem tilsigter man naturligvis en mere økonomisk Ledelse, end der hidtil har været.

Efter det foreliggende Lovforslag er det Tilsynsraadet, som udarbejder Budgettet, og derigennem kan Raadet komme til at øve Indflydelse, ogsaa hvad Beparelser angaar. Nu er der imidlertid Grund til at rejse det Spørgsmaal, om man ved denne Ændring af Tilsynsraadet opnaar ganske det samme, som var tilsigtet ved Lovforslaget i Fjor, om man faar et lige saa effektivt Tilsyn. Det vil i høj Grad bero paa, hvem der bliver udnævnt til Formand, om det bliver en virkelig forretningskyndig Mand, som er i Stand til at se gennem alle de økonomiske Forhold og lægge det hele

til Rette paa en praktisk Maade, saaledes at Skolens Økonomi kan være i den bedste Orden, uden at det gaar ud over Skolens naturlige Virksomhed, for der er selvfølgelig ingen, der ønsker, at vor Veterinær- og Landbohøjskole skal arbejde under saa ugunstige Forhold, at det gaar ud over selve Uddannelsen derude, den Virksomhed, der betyder saa meget. Hvis det bliver en Embedsmand, der bliver Formand, en Mand, som er stærkt optaget i Forvejen og derved faar en Slags dobbelt Embedsstilling, saa er det ikke sikkert, man opnaar det, man egentlig tilsigter med Lovforslaget, men hvis det bliver en virkelig kyndig Forretningsmand, som er i Stand til at sætte sig ind i Sagerne og ofre tilstrækkelig Tid paa det, kan der jo være Haab om, at dette Lovforslag løser selve Opgaven paa tilfredsstillende Maade.

Jeg vil dog gerne gøre et Par Bemærkninger om den Maade, hvorpaa Tilsynsraadet udnævnes. Der staar i § 1:

„Medlemmerne af Tilsynsraadet, af hvilke mindst 4 skal være større eller mindre Land- eller Skovbrugere, udnævnes af Kongen for et Tidsrum af 6 Aar.“

Det er en meget ubestemt Udtalelse i en Lovparagraf, denne, at *mindst 4* skal være større eller mindre Land- eller Skovbrugere. Det vilde have tiltalt mig i langt højere Grad, hvis det var bestemt, hvem der havde Indstillingsret, f. Eks. Landboforeningerne og Husmandsforeningerne, eller hvilke Organisationer man i øvrigt vilde give Indflydelse paa Valget af Tilsynsraadet gennem Indstillingsret. Paa andre Omraader har man jo noget saadant. Det, at mindst 4 Medlemmer skal være større eller mindre Land- eller Skovbrugere, er, som sagt, meget ubestemt, og det kan jo ordnes saaledes, at det kun bliver større Landbrugere eller større Skovbrugere, medens de mindre helt kan sættes til Side, og dette vilde jeg i det mindste betragte som meget uheldigt. Det er af den Slags Ting, synes jeg, som nærmere maa overvejes, men for øvrigt kan jeg paa mit Partis Vegne give Tilslutning til Hovedtanken i det foreliggende Lovforslag og anbefale det til velvillig Behandling.

**Orla-Jensen:** Det ærede Medlem Hr. Ulrich har egentlig saa ganske udtrykt, hvad jeg mener om dette Lovforslag, og naar jeg alligevel tager Ordet, er det kun, fordi jeg var en Modstander af det første Lovforslag, og jeg derfor gerne vil have Lejlighed til at sige, at jeg er en ubetinget