

[Fibiger.]

gennem indirekte Skat, og det er et Standpunkt, vi fastholder, og det skulde glæde mig, om det ærede Medlem Hr. Fisker var kommet til det Standpunkt, at den Skat, man talte saa meget om paa Vælgermøderne i 1924, og som man kaldte Svesketolden maaske alligevel er god nok til, at man kunde indføre den igen. Hvis det er det, det ærede Medlem mener med sine Udtalelser til mig, at han kunde tænke sig at gaa med til et Forslag som det, jeg har skitseret, vilde det kun være med stor Glæde, jeg vilde hilse et Samarbejde mellem de to Partier paa dette Omraade.

Naar det ærede Medlem Hr. Pinholt siger, at det er en ny Form for Beskyttelse, som de Konservative vil indføre, saa maa jeg spørge, hvor dette Beskyttelsesmoment ligger i den Svesketold eller den Grænseafgift, der her er Tale om. Jeg ved jo, at Venstre er en Hader af alt, hvad der hedder Beskyttelse. Jeg ved ikke, om det er ud fra den Betragtning, at det er uheldigt at faa danske Arbejdere beskæftiget i Stedet for udenlandske, at det er en Forbrydelse at skaffe Arbejde; men jeg ved, at Venstre er en stærk Modstander af alt, hvad der hedder Beskyttelse. Jeg kan dog ikke tro, der kan ligge noget som helst Beskyttelsesmoment i den Afgift, jeg her taler om, og som er udtrykt gennem Ordet Svesketolden.

Den højtærede Minister og for øvrigt ogsaa det ærede Medlem Hr. Pinholt sagde, at der var ingen Sammenhæng mellem denne Told og Medicinaludgifterne, saaledes som der var mellem Vejene og Automobilafgiften. Jeg maa indrømme, at dette er rigtigt. Men skulde man altid have en saadan Sammenhæng, kunde man overhovedet aldrig vedtage nogen indirekte Beskatning eller fremsætte noget Forslag om Luksustold, og saadanne er dog blevet fremsat i høj Grad. Jeg kunde med samme Ret spørge, hvilken Sammenhæng der er mellem Chokoladeafgift og Cigaretafgift og Landmandsbankens Sammenbrud eller Nedsættelse af Stempelafgiften. Hvor er Sammenhængen?

Her er Ting, som ikke kan sidestilles. Det skal kun være saadan, at fordi man tager en Afgift gennem Statskassen, maa der ogsaa være noget tilsvarende, man skal dække. Det, der her er Tale om, er en Maade at komme Ejendomsbesidderne til Hjælp, saaledes at det bliver en virkelig Lettelse for dem i Stedet for som gennem Forslaget kun en Overvæltning fra Amterne til Kommunerne, hvorved der ikke gives nogen virkelig Lettelse.

Jeg kunde forstaa paa det ærede Med-

lem Hr. Pinholt af det Forsvar, han gav overfor det ærede Medlem Hr. Fisker, for dette, at der egentlig ikke bliver nogen Overvæltning paa Kommunerne, naar han f. Eks. henser til Ribe Amt, for naar disse Overgangsaaer er forbi, vil man komme ned til 4 pro mille, og saa vil der ikke blive noget til Kommunerne. Det vil altsaa sige, at det Forslag, der er forelagt, vil ikke medføre nogen Lettelse for Besidderne af faste Ejendomme, men man har kun fremsat Forslaget, og saa mener man, at inden det virkelig træder i Kraft, naar Overgangsbestemmelserne er forbi, er man naaet til det, som den faste Promille siger.

Det ærede Medlem Hr. Fisker var ængstelig for, at man saa skulde gaa endnu længere ned, thi naar Lovforslaget siger, at det er Maksimumspromillen, kunde man gaa længere ned, saa det hele kunde væltes over paa Kommunerne. Efter den Tendens, der har været i Amsraadene gennem Aarene, hvor man har haft § 50 at bruge, synes jeg ikke, man behøver at nære nogen stærk Ængstelse for, at det skal gaa den Vej. Den har kun været fuldt udnyttet i Københavns Amt, og der er mange Amter, hvor man overhovedet ikke vil have den frem. Hvis det virkelig skal faa nogen Betydning, tror jeg, det er rigtigt fra Rigsdagens Side at sige: Vi sætter Maksimumspromillen til 3, for saa kan der efter den Udvikling, der er foregaaet, overføres en Del paa Kommunerne, og saa kan der blive i hvert Fald nogen Lettelse, selv om det ikke bliver meget.

Det ærede Medlem Hr. Pinholt svarede mig paa de Bemærkninger, jeg havde henvendt til andre, bl. a. til den højtærede Finansminister i Gaar, om det Forslag. I det, der blev læst op af, hvad jeg sagde, gav jeg dog Tilslutning til, at der blev Adgang til, at der kunde finde en Nedsættelse af Ejendomsskylden Sted, og naar jeg havde stillet mit Ændringsforslag, hvorefter der skulde være en Nedsættelse af 10 pCt. for alle Ejendomsbesidderne, var det kun et Ændringsforslag til Forslaget. Jeg kunde have ønsket, at det var blevet fremdraget, at var det blevet stemt ned, var jeg villig til at stemme for Forslaget, som det forelaa. Det kan for øvrigt godt komme frem endnu; man maa jo hellere faa det, man kan opnaa, end slet intet. Hvad det angaar, at det skulde være for sent, kan jeg sige, at jeg mener, det godt kunde naas endnu; i hvert Fald er jeg altid en Tilhænger af, at man faar Rigsdagens Afgørelse af Forholdene i Stedet for, at man sender Forslaget i Udvalg, naar man ikke ønsker, det skal videre.