

[Holstein.]

Medlem. Jeg vil nu gerne spørge det ærede Medlem, om det var en ironisk Bemærkning (*Pinholt*: Det var det netop) . . . om han altsaa mener, at vi ikke skal have mere indirekte Beskatning her i Landet, eller om det var det ærede Medlems alvorlige Mening. I sidste Fald vil jeg gerne vide, hvilke Skatteklilder det ærede Medlem saa ønsker at ty til, da hans Finansminister jo for længst har erklæret, at han har gennemtrawlet Toldloven for alt, hvad der hedder Luksus i videre Forstand, og at der ikke var mere at finde.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Pinholt har Ordet for en kort Bemærkning.

Pinholt: Jeg har ment, at hvis vi skulde gennemføre det Forslag, som det ærede Medlem Hr. Fibiger stillede, vilde det sige, at vi fik mere indirekte Beskatning, men jeg sagde, at jeg ikke troede, man paa nogen Maade fik os med dertil. Jeg ønsker ikke at gaa den Vej, det kan jeg sige det ærede Medlem straks.

Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Fisker, at han jo ikke har ført noget som helst Bevis for, at en Omlægning af Amtsskatterne paa det her foreslaaede Grundlag vil gaa ud over de mindre velstillede i Kommunen, over Husmændene, og han kan sikkert heller ikke bevise det. Han har blot vist, at en enkelt Godsejer et eller andet Sted i Landet vilde faa en Lettelse i sin Skat, men den vil ikke blive saa betydelig, som det ærede Medlem siger, det kan jeg forsikre ham om. Naar det ærede Medlem sagde, at den ulykkelige Skat, vi fik i 1903, havde været til ubodelig Skade, kan det jo være, der er noget berettiget deri, det var ikke godt alt, hvad der skete i 1903. Men jeg oplyste i Gaar, at hvis vi var blevet ved Hartkornet som Grundlag, vilde i alt Fald samtlige Landbrug indenfor Københavns Amt være blevet ruineret, idet Ejendoms skylden for Landbrugsjorderne indenfor Københavns Amt udgør 13 pCt. af samtlige Værdier og Grundskylden 20 pCt., og hvis disse Ejendomme skulde have baaret samtlige Udgifter, vilde de være blevet fuldkommen ruineret.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen har Ordet for en kort Bemærkning.

A. C. D. Petersen: Naar man diskuterer Spørgsmaalet: Ejendomsskatter, siges det ofte fra en bestemt Side, at der ikke er

noget fortjenstfuldt i at lette Ejendoms skatterne, for det betyder kun forøgede Prioriteter, med andre Ord, at en Lettelse i Ejendomsskatterne bundfælder sig i øgede Prioritetsbyrder. Den Debat, der har været ført her, har heller ikke dannet nogen Undtagelse fra Regelen, de ærede Medlemmer Hr. Jens Jensen og Hr. Fisker har været inde paa de samme Betragtninger. Med den højt ærede Formands Tilladelse skal jeg citere et Par Linier af, hvad det ærede Medlem Hr. Fisker udtalte i Gaar. Det staar Sp. 2379 i Folketingstidenden og lyder saaledes:

„Hvis man ønsker at vide, hvad det fører til, kan vi se hen til, hvad der skete i 1903, da man afskaffede Hartkornsskatterne og væltede disse Skatter over paa Husmandsbrugene og paa de jordløse Huse. Man gav de daværende Ejere af større Ejendomme en klækkelig Foræring, som andre med langt mindre Skatteevne maatte betale, og Følgen heraf blev dyrere Jord, større Gæld og mindre Arbejdsfor tjeneste for dem, der senere kom til at arbejde med disse Ejendomme.“

Med den Grundighed, som det ærede Medlem Hr. Fisker for et Øjeblik siden paa kaldte overfor det ærede Medlem Hr. Fibiger, maa jeg gaa ud fra, at det ærede Medlem har undersøgt dette Spørgsmaal til Bunds, og jeg spørger da det ærede Medlem: hvilken Beregning ligger der til Grund for, at den Overvæltning fra de store Ejendomme til de mindre, som efter det ærede Medlems Betragtning skete i 1903 — hvad der vel ogsaa er rigtigt —, har bevirket, at Prioritetsbyrden blev langt mere stigende for de store Ejendomme, som man gav Skattelempelser og Foræringer, end for de mindre Ejendomme, som man gav en Overvæltning af Skatten? Efter alt hvad jeg kender til Prioritetsforholdene i dette Land, er Prioritetsbyrden steget langt stærkere for de Ejendomme, som det ærede Medlem Hr. Fisker mente fik et klækkeligt Paalæg, end for de Ejendomme, som han mente man gav en stor Foræring.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Holstein har Ordet for en kort Bemærkning.

Holstein: Jeg vilde gerne bede det ærede Medlem Hr. Pinholt præcisere sit Skattestandpunkt en lille Smule nærmere. Er Forholdet det, at det ærede Medlem overhovedet ikke kan tænke sig en Omlægning fra direkte Beskatning til indirekte Beskatning, eller er Forholdet det, at det ærede Medlem kun ikke kan tænke sig en Forøgelse af den indirekte Beskat-