

[Pinholt.]

ling med Over-Skyldraadet har valgt, ikke tiltaler mig særligt, da den er alt for besværlig og vil fremkalde mange Uligheder.“

Op det ærede Medlem fortsætter senere:

„Derfor mener jeg, at det ikke bør være saaledes, at der skal indgives Ansøgning, men saaledes, at der finder en almindelig procentvis Nedsættelse Sted for de Ejendommers Vedkommende, hvis Værdiansættelse Over-Skyldraadet mener ligger for højt i Forhold til Priserne nu. Hvis dette ikke kan gennemføres, vil jeg henstille, at man foretager en almindelig Vurdering af alle Ejendomme, saaledes at man tog denne nu eller maaske skød den ud et Aar og saa tog den næste Vurdering 5 Aar frem i Tiden. Bekostningen vilde ikke blive saa stor, hvis man skød Vurderingen 5 Aar frem. Lovforslaget, saaledes som det foreligger, synes jeg, er upraktisk, og det vil sikkert medføre for mange Uligheder indenfor de forskellige Kommuner, saa at man hellere bør gaa til en almindelig procentvis Nedsættelse indenfor de forskellige Grupper af Ejendomme eller foretage en almindelig Vurdering. Jeg mener altsaa ikke, at vi kan vedtage dette Lovforslag, saaledes som det foreligger, uden Udvalgsbehandling, og hvis der ikke fra anden Side foreslaas Nedsættelse af Udvalg, vil jeg tillade mig at stille Forslag derom.“

Det var en meget betinget Tilslutning, og det, der derefter er sket i Udvalget, er da ogsaa dette, at det ærede Medlem egentlig ikke har ønsket Lovforslaget gennemført. Han har i alt Fald stillet Forslag om, at der skulde ske en almindelig Nedsættelse paa 10 pCt., og det ved det ærede Medlem, at det kan Ministeren ikke gaa ind paa. Det forekommer mig, at der da ikke var meget at gøre. Hvis det ærede Medlem vilde tage Forslaget, som Ministeren havde forelagt det, var der maaske nogen Sandsynlighed for, at det kunde være ført gennem Rigsdagen. Men saaledes som det hele nu ligger, tror jeg ikke, der er Grund til at gøre videre ved Arbejdet, og i alt Fald er det for sent, hvis man skulde gennemføre Lovforslaget saaledes, som Ministeren har villet det.

Jeg skal derefter gøre nogle ganske faa Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Jens Jensen, der talte paa det radikale Venstres Vegne. Det ærede Medlem sagde, at Lovforslaget paalægger Kommunerne store Skatter. Det er dog ikke sikkert, det ved man ikke noget om. Det vil fore-

løbig for Ribe Amt i alt Fald neppe blive store Skatter, eftersom man fra Amtsraadets Side mener at kunne komme væsentlig ned fra Aar til Aar, inden Overførelsen skulde finde Sted; der vil der altsaa ikke komme noget stort Paalæg for Kommunerne. Saadan vil det vist gaa i de fleste Amter, og dette at udtale noget saadant i al Almindelighed uden at have undersøgt Sagen er ikke værdifuldt uden i Agitationen, hvor man ikke har nogen større Anledning til at tro, at man vil blive imødegaaet.

Saa siger det ærede Medlem, at Grundskyldslovens Virkninger ophæves, der gives en Foræring til de nuværende Ejere. Ja, jeg ved dog ikke: hvis man uberettiget tager en vis Del fra en Ejer, om det saa er uberettiget, at han faar det tilbage igen. Naar man har sat Promillen meget væsentligt op for de nuværende Ejere, og man saa siger: nu skal den holdes paa det Standpunkt, som vil være det rigtige, naar man gaar tilbage til Førkrigstiden og tager Pristallet med, saa gad jeg vide, hvad det bliver for en Foræring til dem, der har siddet med deres Ejendomme hele Tiden. Den Foræring tror jeg i alt Fald ikke, man kan blive fed af. At man giver det tilbage, som man uberettiget har taget, kan jeg i alt Fald ikke se er nogen Foræring.

Saa siger det ærede Medlem, at Kommunerne i de daarlige Egne vil faa Paalæg og Kommunerne i de gode Egne Lettelse, men det ærede Medlem fremdrog ikke noget som helst faktisk i den Henseende. Det kan være, at han ikke ved noget, det kan ogsaa være; han nu bagefter har noget, han særlig vil fremhæve, det ved jeg ikke. Men jeg tror med de Erfaringer, jeg i alt Fald har, at kunne sige, at den Slags Paalæg vil man sørge for ikke sker, den Trediedel, der er overladt til frit Skøn, vil værges imod, at saadant sker. Denne Trediedel til frit Skøn for Amtsraadene har man netop, for at man kan tage den Slags Skævheder bort ved Paaligningen. Hvis Regelen er meget stiv, er man ikke i Stand til at gøre det. Derfor tror jeg ikke, det ærede Medlem har Brug for det Argument, naar han vil se bort fra Agitationen; det er kun til Brug i Agitationen. Det skal jo altid være saadan, hvad enten Lovforslaget giver Ret til det eller ikke, at de fattige og smaa skal have et Minus, for ellers er Horoskopet ikke rigtigt indstillet. Det staar i Katekismen, at saadan skal det være, naar Venstre lovgiver. Men Fakta viser, at saaledes er det ikke, og den sunde Sans i Befolkningen gaar bestandig i den Retning, at Overbudspolitik