

[Aksel Jensen.]

skatning peget paa Oplysninger, som Fuldmægtig K. I. Kristensen i Statistisk Departement har givet i et Foredrag. Han kapitaliserer Beskatningen paa Landbruget til 700 Kr. pr. 1.000 Kr.s Jordværdi eller 440 Kr. for fast Ejendom alene. Naar vi er oppe paa en saadan Beskatning, skulde man tro, man havde faaet nok, man skulde tro, at selv de Radikale havde faaet nok, men det ser ikke ud til, at de kan komme højt nok op. De Radikale vil helst have fuld Grundrente gennemført ligesom nu fuld Grundstigningskyld, saaledes at Landbruget kun faar Lov til at beholde Prioriteterne, faar Lov til at tage Tabene ved Prisfaldet, medens Samfundet, det offentlige, konfiskerer de Prisstigninger, der kommer. Det er i Virkeligheden den Politik, man fører fra radikal Side, men jeg vil haabe, at det samlede danske Landbrug efterhaanden vil faa Øjet op for, hvad det er, de Radikale vil føre os ud i gennem en saadan Politik.

Maa jeg lige pege paa, hvorledes man andre Steder tager paa Spørgsmaalet: Beskatning af fast Ejendom. I England har man en meget høj Beskatning af fast Ejendom. Jeg skal henvise til en interessant Artikel, der fandtes i „Børsen“ den 29. Juli i Aar, hvoraf det fremgaar, at man i England har en landkommunal Beskatning paa £ 190 000, deraf er £ 115 000 Skat paa Ejendom. Men man er ogsaa i England klar over, at denne store Beskatning af fast Ejendom betyder en Forringelse af den engelske Produktions Konkurrenceevne, der er særlig skæbnesvanger for det engelske Landbrug. Hvorledes var saa Forholdene i England? De var saaledes fra 1896 til 1923, at naar man beskattede Beboelses- og Avlsbygninger med 1, beskattede man Jord med kun $\frac{1}{2}$; i 1923 ændrede man det saaledes, at Beskatningen paa Jorden kun blev $\frac{1}{4}$ i Forhold til Beskatningen for Beboelses- og Avlsbygninger. Siden 1925 er det ændret saaledes, at naar man beskatter Beboelse med 1, beskattes Avlsbygninger og Jord kun med $\frac{1}{4}$. Og nu er der endda Forslag om at gaa et Skridt videre, saaledes at man fuldstændig fritager Jord og Avlsbygninger for Skat paa fast Ejendom, foruden at man indfører store Lettelser for Kul- og Jernindustrien samtidig med, at man opretholder en meget høj Beskatning af Beboelsesbygninger.

Det er saaledes en ganske modsat Beskatning af den, vi er inde paa, og som man særlig fra radikal Side ønsker at faa gennemført. Man har derovre lettet et

Landbrug, der betalte en Skat paa 66 Pund Sterling i 1923, til i 1925 at betale 53 Pund Sterling, og det foreliggende Forslag gaar ud paa, at man skal lette Skatten paa et saadant Landbrug ned til 14 Pund Sterling.

Saaledes behandler man Landbruget i England, og jeg tror, at vi kunde lære lidt deraf. Vi staar jo i en vanskelig Konkurrence paa Verdensmarkedet med Hensyn til vort Landbrug, og i det Land, med hvis Landbrug vi skal konkurrere, England, har man altsaa taget Hensyn til Landbruget. Mon der derfor ikke kunde være Grund til at tage Hensyn ogsaa til vor Konkurrenceevne i en Tid, hvor vi har saa haardt ved at kunne klare os?

Jeg har med disse Bemærkninger søgt at dokumentere: 1) det uretfærdige i den nuværende Beskatning, 2) Berettigelsen af en Omlægning, 3) at Skatten paa fast Ejendom er alt for høj, 4) at det vil være urimeligt at lægge mere Skat over paa Jorden, da det er en Særskat, der hviler uden Hensyn til Indtægten, 5) at Landbrugets Økonomi ikke kan taale disse høje Skatter, 6) at Udgifterne i Amtskommunerne ikke berettiger til en saadan Beskatning, 7) at en forøget Beskatning af Jord betyder en Konfiskation af de nuværende Ejeres Værdier og ringere Arbejdsvilkår for Ungdommen.

Med Hensyn til Enkeltheder i det foreliggende Forslag skal jeg kun gøre nogle faa Bemærkninger. Lovforslaget er en Erkendelse af, at en Revision i Amtsskatterne er paakrævet. Nu har man nok her i Dag talt baade om Amtsradsforeningens og Sogneraadsforeningernes Stilling til Amtsbeskatningen, men Forholdet er alligevel dette, at saavel Sogneraadsforeningerne som Amtsradsforeningen har krævet en Revision.

Jeg ved nok, at der paa visse Omraader er Modstand, jeg hørte ogsaa, da jeg talte ved Amtsradsforeningens Møde om den amtskommunale Beskatning, Røster i saa Henseende, men de var ikke saa fremtrædende, som det ærede Medlem Hr. Fisker vilde gøre det til. Vi hørte det ærede Medlem Hr. N. P. Nielsen, som er Medlem af dette Ting, og vi hørte ogsaa enkelte andre socialdemokratiske Røster, der gik imod, men der er ingen Tvivl om, at den aldeles overvejende Del af de tilstedeværende paa Amtsradsforeningens Delegeretmøde afgjort var stemt for en Revision. Der blev da ogsaa fremsat Krav derom baade fra Sogneraadsforeningernes og Amtsradsforeningens Side.