

[Hans Rasmussen.]
 indfører Bestemmelser, der giver en videre Ramme for Straffudmåling, thi derved bliver man i Stand til at tage individuelle Hensyn; der bliver Plads for Betragtninger, som vil være af stor Betydning. Jeg betragter det altsaa som et Gode, at man faar denne Adgang til at sætte Straffen til et lavt Minimum og naturligvis ogsaa i graverende Tilfælde at gaa op imod den øverste Grænse. Men det forekommer mig, at samtidig med, at vi tænker paa at indføre Bestemmelser af denne Art, er der Anledning til at udtale Ønsket om, at vi her i Landet maa faa vor Dommerstand rekruteret paa den bedst mulige Maade.

Idet jeg nævner dette, kommer jeg til at tænke paa Spørgsmaalet om Dommernes Uddannelse; dette Spørgsmaal skal jeg dog ikke ved denne Lejlighed sige mere om, men vil kun udtale Ønsket om, at man i Fremtiden ved Udnævnelse af Dommere, ved Udnævnelsen af de Mænd, hvis Virksomhed faar saa stor Betydning for Befolkningen, vil bestræbe sig for at finde Folk, der i videst mulige Omfang maa siges at være fortrolige med Befolkningens Levevis, med Befolkningens Erhvervsvilkaar og med Tankegangen ude i de brede Lag af vort Samfund. Hvis det kan lykkes at finde Folk, som, før de udnævnes til Dommere, har haft Lejlighed til at komme Befolkningen nær paa Livet, og som i øvrigt opfylder de Betingelser, som naturligvis maa opfyldes for at overtage en Dommergerning, saa tror jeg, man vil faa et endnu bedre Resultat ud af Anvendelsen af den nye Straffelov, der her er stillet Forslag om.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Trier har Ordet for en kort Bemærkning.

Trier: Forinden den højtærede Justitsminister tager Ordet, vil jeg gerne rette et bestemt Spørgsmaal til ham. Der ligger for Øjeblikket paa Tingets Bord et andet Forslag om en Straffelov. I det Lovforslag om Erhvervsfrihed, som for Øjeblikket foreligger, er § 3 en rent almindelig nyindført og efter nye Principper indført Straffebestemmelse. Jeg vil gerne spørge Justitsministeren, om han agter, hvis dette Forslag om Erhvervsfrihed — hvad Himmelen forbyde — skulde blive vedtaget, at stille Ændringsforslag til Ikrafttrædelseslovens § 3 gaaende ud paa, at Lov om Erhvervsfrihed ophæves, for saa vidt angaar Straf. Spørgsmaalet er ret betydeligt, for det er jo mærkværdigt, at vi her indfører et helt nyt Straffeprincip i det nævnte Lovforslags § 3, som hverken

har været gennem den Skærsild, som Professor Torps Gennemgang eller Kommissionens Gennemgang eller hele Straffelovsbehandlingen her har været. Jeg vil gerne bede om at faa et virkeligt Svar fra den højtærede Justitsminister. Justitsministeren har jo altid den Evne at have liggende 2—3 Lovforslag af samme Art paa Tingets Bord paa samme Tid. Hvordan mener den højtærede Minister, at han vil bringe § 3 i Lovforslaget om Erhvervsfrihed i Overensstemmelse med Straffelovforslaget?

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

Pürschel: Jeg vil blot til det ærede Medlem Hr. Hans Rasmussen sige, at hvis en Retsformand giver sig til at holde en Anklagetale mod den tiltalte ved en Nævningesag, gør han naturligvis noget urigtigt. Men det kan meget let forme sig saaledes, at selv en objektiv Gennemgang af de foreliggende Kendsgerninger blot i Kraft af disse Kendsgerningers Vægt kommer til at virke som en Anklage mod den tiltalte; men en saadan Gennemgang er Retsformandens Pligt, og der er i den Henseende intet at bebrejde ham, lige saa lidt som der vil kunne bebrejdes Retsformanden noget, hvis han indskræper Nævningerne deres utvivlsomme Pligt til at følge Loven. Det er Retsformandens Pligt at gøre dette. Det er i øvrigt min Overbevisning, at jo roligere Retsformanden kan tage paa en Sag, i jo højere Grad det kan lykkes ham at bibringe Nævningerne den Opfattelse, at han virkelig i enhver Henseende staar upartisk i Sagen, des større Udsigt har han til at faa Nævningerne til at følge sig.

Justitsministeren (Rytter): Maa jeg først have Lov til overfor de ærede Ordførere at fremkomme med en Kompliment for den Maade, hvorpaa de har behandlet Straffelovforslaget. Jeg beundrer den ærede Ordfører for Venstre, fordi han trods den korte Tid, han har haft til at sætte sig ind i Lovforslaget, dog med saa kort Varsel kunde tage det op til Diskussion her. Maa jeg ligeledes udtale min Beundring over den Maade, hvorpaa den ærede Ordfører for Socialdemokratiet har sat sig ind i dette Lovforslag. Uagtet han ikke er Jurist, kunde man dog mærke, at han med Flid og Grundighed har sat sig ind i Lovforslaget, et Lovforslag, som selv Jurister regner for at omhandle et meget vanskeligt Emne. Jeg har hørt paa det ærede Medlems Foredrag med stor Interesse. Hvad angaar