

[Forsvarsministeren.]

Navn, at de fordømmer Tilflugt til Krig til Løsning af mellemfolkelige Uoverensstemmelser og giver i deres indbyrdes Forhold Afkald paa Krigen som et Redskab for international Politik.“

Artikel II lyder:

„De Høje Kontraherende Parter er enige om, at Afgørelsen eller Løsningen af alle Uoverensstemmelser eller Stridigheder, som maatte opstaa dem imellem, af hvilken Art eller Oprindelse disse end maatte være, aldrig maa søges ved andre end fredelige Midler.“

Man skal heller ikke overvurdere dette, men jeg mener dog, at det har sin Betydning. Jeg tror ikke, at man skal vise en saadan Pagt Ringeagt.

Det ærede Medlem Hr. Niels Petersen anførte den store Forskel, der var paa at konstatere et Neutralitetsbrud og det at forsvare Neutraliteten. Han henviste i den Henseende til det ærede Medlem Hr. J. C. Christensen, der i sin Tid, mente det ærede Medlem, havde tilkendegivet, at der er en stor Forskel paa de to Ting. Men J. C. Christensen har netop forklaret, hvad det var, han mente med at konstatere Neutraliteten. Jeg maa maaske læse op, hvad han sagde i 1899, tror jeg, det var:

„Jeg vil indrømme adskillige Talere, at enten man siger, at man vil værne sin Neutralitet eller forsvare sin Neutralitet eller værne om sin Neutralitet eller konstatere sin Neutralitet, beror Betydningen deraf paa, hvad man lægger ind i disse Ord. Naar jeg derfor har sagt, at det, vi skal gøre, er alvorligt at konstatere vor Neutralitet, har jeg selvfølgelig ment, hvad jeg ogsaa sagde, at vi i saa Tilfælde skulde føre en Kamp med vedkommende.“

Her har vi altsaa J. C. Christensens egne Ord, hvori han forklarer det at konstatere Neutraliteten.

Det ærede Medlem var saa inde paa et Spørgsmaal vedrørende vore Inspektionsskibe. Det skal jeg ikke komme dybere ind paa. Det er klart, at det er en vigtig Opgave, de har ved Grønland, Island, Færøerne, i Nordøen o. s. v. Disse Skibe skal selvfølgelig holdes ved lige og fornyes. Jeg gør det ærede Medlem opmærksom paa, hvad han antagelig ikke er ukendt med, at inden den 1. April 1929 er der et nyt Inspektionsskib færdigt fra Orlogsværftet.

Jeg skal saa vende mig med et Par Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. L. Rasmussen. Naar det ærede Medlem

taler nedsættende om Belgiens Forsvar under Krigen, synes jeg dog, der er Grund til at se paa, hvorledes det belgiske Folk nu bærer sig ad efter Krigen med Hensyn til deres Forsvar. Her har jeg netop ved et Citat af den tidligere socialdemokratiske Udenrigsminister Vandervele vist, at selv de belgiske Socialdemokrater har en Anskuelse, der er vidt forskellig fra det ærede Medlem Hr. L. Rasmussens, den danske Socialdemokrats. Den tidligere belgiske Udenrigsminister staar fuldstændig paa Linie med de Udtalelser, vi fremsætter fra Venstres Side her i Danmark.

Det ærede Medlem har faaet Nybygningskontoen til Flaaden, de 4 Mill. Kr., noget galt i Halsen. Det er nemlig ikke den fulde Flaadeplan, som vi øjeblikkelig kan etablere. Jeg har nævnt eksempelvis, at i 10 Aar kan der opstilles et Byggeprogram med 4 Mill. Kr. aarlig til Nybygning, og tager vi 15 Aar, er der ikke saa forfærdelig meget tilbage, inden den fulde Flaadeplan er gennemført. (L. Rasmussen: Jo!). Ja, noget er der tilbage, men jeg har kun nævnt, at alle vore Undervands- og Torpedobaade kan vi i alt Fald have bygget til den Tid og ogsaa et Par Artilleriskibe.

Det ærede Medlem mindede saa om Forholdene under Krigen og citerede bl. a. en Udtalelse af det ærede Medlem Hr. P. Munch, der da var Forsvarsminister, fra en bestemt Lejlighed i Finansudvalget, hvor det ærede Medlem Hr. P. Munch skulde have udtalt overfor Finansudvalgets Medlemmer, at Villierne skal nu bøjes mod hinanden. Det var vi alle sammen enige med det ærede Medlem Hr. P. Munch om, men skulde vi saa ikke prøve paa, om vi kunde gøre det ogsaa i Fredstid? Det er netop det, vi nu siger fra Regeringens Side, efter at vi har haft Kamp om denne Sag, jeg ved ikke hvor mange Aar: Skulde vi saa ikke prøve paa, om der ikke var Mulighed for at bøje Villierne mod hinanden netop nu? Der er ingen, der har bebrejdet det ærede Medlem Hr. P. Munch noget fra den Tid, han var Forsvarsminister, det er der ikke een fra vor Side, der har gjort. Det, vi har sagt, er, at vi kan ikke bringe Samstemning mellem det ærede Medlems Optræden som Forsvarsminister den Gang og hans Optræden senere indtil i Dag.

For Resten vil jeg saa sige til det ærede Medlem Hr. L. Rasmussen, at han glemte at svare paa mit Spørgsmaal om, hvad han mente med „det første Skud“. Jeg forstod hans Udtalelse saaledes i den første Tale, han holdt her, at der ikke overhovedet maatte løsnest et Skud. Jeg synes, det ærede