

[H. F. Ulrichsen.]

20 cm Kanoner. Det, man derfor ønsker fra dansk Side, er at bygge Skibe, som er i Stand til at maale sig med Washington-Krydserne i Kraft af en forholdsvis stærk Armering, en Armering med 24 cm Kanoner. Derfor er de Artilleriskibe, som projekteres og bygges fra Flaadens Side, Skibe, som har 4 saadanne 24 cm Kanoner og en 6—8 Kanoner af 12 cm Kaliber. Paa den anden Side er vi i Stand til, saaledes som de maritime Forhold er her i Danmark, at slaa af paa andre Fordringer til Skibene, blandt andet til deres Hastighed. Jeg tror derfor ikke, der er noget som helst at sige til, at den Fordring, man har stillet til de paagældende Skibes Hastighed, kun gaar ud paa, at de skal kunne løbesaadant noget som 16 Knob.

For Torpedo- og Undervandsbaadsstyrkens Vedkommende er det saaledes, at de sagkyndiges Flaadeplan forudsætter, at der skal være 24 Torpedo- og Undervandsbaade paa en gennemsnitlig Størrelse af ca. 300 Tons, medens man i Regeringsforslaget ønsker at gaa ned til 200 Tons. Nu er der jo oven i Købet dertil at bemærke, at de Berægninger, der ligger til Grund for Regeringens Forslag — det erklærer de sagkyndige, og der er ingen Grund til at tvivle om, at det er rigtigt —, er forkerte, fordi man der regner — og det siger jeg til Trods for, hvad den højtærede Minister nu for nylig udtalte — med en for lav Pris for den paagældende Tonnage, og fordi der, som det ærede Medlem Hr. Pürschel berørte før, regnes med for høj en Levealder. Det er jo saaledes, at Levetiden for Artilleriskibe fra maritim Side højst sættes til 24 Aar, medens den højtærede Minister sætter 27 Aar; og for Undervandsbaade og Torpedobaade er der ligeledes et à to Aars Forskel i deres Ansættelse.

Det ærede Medlem Hr. Holstein erklærede i Gaar, at den Ordning, der skulde træffes for Flaadens Vedkommende, maatte være en ærlig Ordning, med andre Ord en saadan Ordning, at den Flaadeplan, der opstilles, ogsaa kan gennemføres, en Ordning saaledes, at den Nybygningskonto, vi faar, kommer til at svare til den Flaadeplan, der bliver opstillet.

Nu vil jeg i den Anledning sige, at i 1922 begik Sagkunds-kaben nok Fejl; men det var ikke saaledes, at der ikke var advaret imod Nybygningskontoens Lidenhed. Der blev netop ved en Skrivelse af 16. Februar 1922 fra den kommanderende Admiral og fra Chefen for Flaadestaben gjort opmærksom paa Lidenheden af Budgettets Nybygningskonto; og man tog forskellige Reservationer med Hensyn til Priserne for Tonnagens

Vedkommende. Noget kan de militære sagkyndige maaske ogsaa undskyldes ved Prissvingningen, der fandt Sted paa det Tidspunkt og gjorde Beregningen af Nybygningskontoen forholdsvis svær.

Den Flaade, der er for Øjeblikket, har, som jeg før sagde, kun en Værdi af ca. 30 pCt. af den, den skulde have, hvis man fuldt ud havde fulgt Flaadeplanen af 1922. Jeg skal f. Eks. nævne, at for Undervandsbaadens Vedkommende er de to ældste Undervandsbaade, „Najaden“ og „Nymfen“, som er bygget i 1913—14, vistnok uden væsentlig militær Værdi. Af de Undervandsbaade, der tilhører B-Typen, er der en Del, der for nylig har gennemgaaet en Fornyelse for Maskineriets Vedkommende, saa de vistnok kan betragtes som værende anvendelige. Og dertil kommer jo Undervandsbaadene af C-Typen, „Rota“, „Bellona“, og endelig de to ganske eller næsten nye, „Dryaden“ og „Daphne“.

Vedrørende Nybygningskontoen og den Maade, hvorpaa Flaaden disponerer over Pengene dertil, finder man i Beretningen fra den kommanderende Admiral og fra Marine-staben nogle Udtalelser om, at disse Autoriteter ikke har noget væsentligt at gøre med den Maade, hvorpaa der disponeres over Nybygningskontoen; og der siges udtrykkelig, at der har været Tilfælde, i hvilke man har foretaget Nybygninger, som absolut ikke svarede til de Krav, de militære sagkyndige maatte stille.

Naturligvis kan disse Udtalelser henvise til Nybygningen af det Skib, hvis Bygning alle beklager, dette mærkelige Amfibium „Niels Juel“, som er bygget efter politiske og ikke efter militære Principper. Men jeg kunde tænke mig, at disse Udtalelser ogsaa kunde henvise til andre Fartøjer, muligvis ogsaa til de smaa Torpedobaade, som nu opføres i Flaadelisten som Bevogningsfartøjer, og som vel er bygget efter den gamle „Ormen“ — de er, saa vidt jeg husker, paa 108 Tons. Disse Fartøjer er vistnok ikke bygget i Overensstemmelse med Krav fra Kommandomyndighedens og Stabens Side. Og jeg kunde tænke mig, at der muligvis har været væsentlige Uoverensstemmelser om Bygningen af det Værkstedsskib „Henrik Gerner“, som blev sat i Vandet for ikke ret lang Tid siden. I alt Fald har jeg hørt, og har Grund til at formode, at det er rigtigt, at Admiralen og Flaadestaben aldeles ikke har haft noget med Anvendelsen af Pengene til Marinens Flyvevæsen at gøre.

At dette er urigtigt og i højeste Grad beklageligt, er utvivlsomt. Jeg vil slutte mig til de Betragtninger, der blev gjort gæl-