

[Fisker.]

Forvejen er stor Vanskelighed, meget ofte særdeles føleligt.

Jeg skal ikke som den foregaaende Taler komme ind paa en nøje Gennemgang af Lovforslagets Enkeltheder, thi det forekommer mig, at de ifølge deres Natur egner sig bedst til Drøftelse i det Udvalg, som antagelig kommer til at beskæftige sig med denne Sag senere. Jeg vil kun gøre en enkelt Bemærkning angaaende et Forhold, som ved en Revision af disse Love burde tages i Betragtning.

Jeg tænker her paa den i sig selv særdeles sørgelige Kendsgerning, at Overdragelse ved Tvangsauktion af fast Ejendom til ufyldstgjort Pant- eller Udlægshaver i disse Tider finder Sted i meget betydeligt Omfang. I de fleste af disse Tilfælde afhændes disse Ejendomme igen efter meget kort Tid, og der maa saaledes udredes Stempelafgift to Gange af samme Ejendom, ofte med faa Ugers eller Maaneders Mellemrum. Ganske vist er der ved Overtagelse af disse Ejendomme i Stempelovens § 63 givet en Nedsættelse; men det forekommer mig, at der er Grund til en yderligere Nedsættelse af denne Afgift, der har en ganske særlig Karakter, eventuelt derved, at den saaledes erlagte Afgift kunde fradrages i Stemplet ved Overdragelse til den nye Ejer, naar denne Overdragelse finder Sted indenfor en rimelig Tidsfrist. I Overensstemmelse hermed kunde jeg under tilsvarende Omstændigheder ønske en lignende Lettelse i Afgiften af Tinglysning. Jeg haaber, at den højtærede Minister vil være villig til Forhandling derom, og skal med disse faa Bemærkninger anbefale Lovforslaget til hurtig og velvillig Behandling i dette høje Ting.

**Pürschel:** Det Parti, jeg har den Ære at tilhøre, er naturligvis villigt til at gaa ind i en Forhandling om dette Lovforslag. Vi erkender ogsaa, at det kan have sin Betydning, at disse Afgifter nedsættes; det er særlig Stempelafgiften, der drejer sig om. Imidlertid tror jeg dog, at de højstemte Toner, der lød fra det ærede Medlem, som i Fæstdragt førte Ordet paa Venstres Vegne, var præget af mere Fæststemning, end der i og for sig var god Grund til. Thi det maa dog vist erkendes, at den Fremme af Erhvervslivet, som kan naas ved Nedsættelse af Stempelafgiften paa faste Ejendomme, er ret begrænset. Disse Afgifter hedder Omsætningsafgifter. De er, naar man tager Hensyn til, at faste Ejendomme erfaringsmæssigt omsættes et

vist Antal Gange i et vist Aaremaal, i Virkeligheden en Skat paa fast Ejendom, meget mere end en egentlig Omsætningsafgift, og denne Skat paa fast Ejendom kan der maaske være meget god Grund til at lette; det kan der anføres meget til Fordel for. Men, som sagt, nogen Anledning til at holde lyriske Foredrag til Lovprisning af Ministeriet paa dette Grundlag finder det Parti, jeg tilhører, ikke der er.

Paa Finansloven er der beregnet en Indtægt af 18,5 Mill. Kr. af Stempelafgiften. En Nedsættelse af 40 pCt. af denne vil betyde saadant noget som lidt over 7 Mill. Kr. Den Nedsættelse, der finder Sted her, er 4 Mill. Kr., og det fremgaar allerede af disse Tal, at der ikke er Tale om nogen generel Nedsættelse, og at meget væsentlige Omraader maa være undtaget fra Nedsættelse.

Af Omraader, der saaledes er uddtaget, har jeg ved en løselig Gennemgang af Stempelovens fundet dels det meget vigtige Omraade, der hedder Veksler, paa hvilket der imidlertid i 1927 blev gennemført en Nedsættelse, som man regner skulde give  $1\frac{1}{2}$  Mill. Kr. om Aaret, en Nedsættelse, jeg virkelig tror maa siges at være en Lettelse for Erhvervslivet. Dernæst finder jeg som Hovedposter Forsikringsdokumenter, Lotterisedler, Borgerbreve og Næringsbeviser, og jeg vil ved denne Lejlighed gerne lægge et Ord ind for, at man, naar man nu bestræber sig saa meget for at lette den startende Landmand, som det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) talte saa bevæget om, saa ogsaa gjorde det noget lettere for den startende Borger i Byen. Det kan ogsaa være ret generende for ham at skulle betale den ret betydelige Stempelafgift, der endnu er Tale om for Borgerbreve og Næringsbeviser. (Afbrydelse.) Det er fuldstændig rigtigt, hvad det ærede Medlem Hr. Pinstrup sidder og siger dernede, at Lejekontrakter gælder ogsaa Byerne, det er jeg fuldkommen paa det rene med. Men der er ikke Spor af Tvivl om, at Omsætningsafgiften paa de faste Ejendomme i særlig Grad interesserer Partiet Venstre ud fra et bestemt Synspunkt, som jeg skal være taktfuld nok til ikke at uddybe nærmere.

Jeg vil dernæst gerne have Lov til at sige, at Nedsættelsen af Fogedgebyrerne forekommer mig at være uden nogen som helst Betydning for Erhvervslivet. Jeg kan overhovedet ikke se, at Erhvervslivet skulde blomstre op, selv om man tog Fogedgebyrerne fuldstændig væk; men derfor kan det alligevel være meget rimeligt, at man