

Paragrafer, om hvilke der hersker Tvivl.	Spørgerens Navn	Spørgsmaal og Motivering af disse.	Bemærkninger af Byretsdommer Bentzon.
6.	H. P. Johansen.	Bør dennes Bestemmelser ikke gøres ufravigelige?	Personlig har jeg ikke noget derimod, dog med en tilsvarende „Valgfrihed“ som den i § 50, 1ste Stykke, 2det Punktum, nævnte.
21.	H. P. Johansen.	Bør sidste Stykke ikke gøres ufravigeligt?	Der menes vel, om sidste Punktum bør udgaa. Efter min Mening kunde man godt slette sidste Punktum (jfr. norsk Tekst). — Efter § 30, 2det Stykke, kan der jo vedtages en 3 Maa neders Forældelsesfrist.
26.	H. P. Johansen.	<p>Bør hele Paragraffen ikke gøres ufravigelig?</p> <p>Har Forsikringstageren iflg. gældende Love nogen Garanti for, at Selskabet økonomisk er i Stand til at holde indgaaede Aftaler?</p> <p>Hvis Svaret lyder benægtende, udbedes Udkast til Bestemmelser, der kan yde den nævnte Garanti.</p>	<p>Ganske vist er Bestemmelsen formelt ikke gjort ufravigelig. Men det er vist uset og nærmest utænkeligt, at et Selskab skulde falde paa at skrive i sine Vilkaar, at Forsikringstageren skulde være bundet trods Selskabets Insolvens. En saadan Bestemmelse vilde neppe virke fremmende paa Selskabets Forretning, og dens Gyldighed vilde vel ogsaa blive underkendt af Domstolene. — Som Parallel kan nævnes Købeloven af 1/4 1906, efter hvis § 1 alle Lovens Bestemmelser er fravigelige; men det er dog neppe faldet nogen ind, at Bestemmelserne om Retsvirkningerne af Køberens Insolvens i §§ 39—41 skulde kunne tænkes fravegne i Sælgerens Disfavør.</p> <p>Nej! Skulde noget saadant forsøges, maatte det vel være gennem en Tilsynslov i Lighed med Livsforsikringsloven af 1/4 1914 eller ved Statsdrift. Men at forsøge at udarbejde Forslag til saadanne Bestemmelser ligger udenfor min Competence.</p>