

Paragrafer, om hvilke der hersker Tvivl.	Spørgerens Navn.	Spørgsmaal og Motivering af disse.	Bemærkninger af Byretsdommer Bentzon.
		<p>(En Bestemmelse som den anførte udarbejdet af Arbejderforsikrings-Raadet bør neppe mangle i Loven. Den er i hvert Tilfælde for gensidige Selskaber af fundamental Betydning.)</p> <p>Vedtages foranstaaende, vil til</p> <p style="text-align: center;">§ 7</p> <p>være at tilføje: „Ved Skades- og Sygeforsikring kan Selskabet dog opsige Forsikringen med en Uges Varsel“.</p> <p>Dersom ikke denne Tilføjelse sker, vil der opstaa det mærkelige Forhold, at Selskabet vil faa Ret til at opsige en Forsikring, hvis det ved Præmieansættelsen har bedømt Risikoen forkert, men derimod ikke, hvis Forsikringstageren ved Tegningen har givet mangelfulde Oplysninger.</p>	
104.	<i>Jefsen Christensen.</i>	Jeg har vanskeligt ved at forstaa 2det Stykke og vil gerne have dets Rækkevidde nærmere forklaret.	Maa vel ske ved mundtlig Forhandling.
107.	<i>Jefsen Christensen.</i>	Denne Bestemmelse kan jeg ikke overse Rækkevidden af.	Det har vel Formodningen for sig, at Forsikringstageren selv vil have Pengene, hvis de kommer til Udbetaling, medens han lever.
108.	<i>Jefsen Christensen.</i>	Nærmere Forklaring ønskes.	Er i Overensstemmelse med gældende Praksis (bortset fra Statsanstaltens Indtegningsbeviser).