

Udtryk for, gør sig i forstærket Grad gældende overfor den nu tilsigtede Udvidelse af Sognefogdernes Kompetence. Udvalget finder derfor Anledning til paa ny at henlede Justitsministeriets Opmærksomhed paa dette Forhold.

16) *ad Lovforslagets § 78 (vedrørende Rpl. § 529, 2det Stykke).*

Retsplejeudvalget foreslaar, at Rpl. § 529, 2det Stykke, udgaar af Loven og altsaa ikke erstattes af den foreslaaede Regel. I Lov om Tinglysning Nr. 111 af 31. Marts 1926 § 1 have nu en klar og udtømmende Regel om Tinglysning af Rettigheder over fast Ejendom; i Retsplejeloven hører en saadan Regel ikke hjemme, og det er efter Retsplejeudvalgets Formening ikke uden Betænelighed og i hvert Fald ganske overflødig i denne Lov at give en speciel Regel om Tinglysning af Udlægsforretninger i fast Ejendom.

Billiges ikke af Justitsministeriet.

17) *ad Lovforslagets §§ 79, 99 og 100 (vedrørende Rpl. §§ 533, 666 og 667).*

Det henstilles, om ikke Henvisningerne til Lov Nr. 67 af 12. April 1927 og Lov Nr. 68 af samme Dato bør udgaa som overflødig.

Billiges ikke af Justitsministeriet.

18) *ad Lovforslagets §§ 94 og 96 (vedrørende Rpl. § 609 og § 628).*

Retsplejeudvalget skal henstille en redaktionel Ændring, sigtende til at gøre det klart, af hvem Berammelsen skal foretages — nemlig derhen, at de foreslaaede nye Bestemmelser formuleres saaledes: „Naar Rekvirenten ønsker det, og Hensynet til Rekviriti“ (henholdsvis „Skyldnerens“) „Tarv ikke taler derimod, kan Fogeden beramme.....“.

Billiges ikke af Justitsministeriet.

19) *ad Lovforslagets § 95 (vedrørende Rpl. § 616, 2det Stykke).*

Under Henvisning til Bemærkningerne ovenfor under Punkt 16 ad Lovforslagets § 78 foreslaar Retsplejeudvalget, at Rpl. § 616, 2det Stykke, 1ste Punktum, udgaar af Loven, samt at det foreslaaede nye 2det Punktum ikke optages i Loven. Reglerne om Tinglysning af Arrest findes nu i Tinglysningsloven § 1 og § 48, 3die Stykke, og Regelen om Udslettelse af Arrest findes ligeledes i nævnte Lovs § 48, 3die Stykke.

Billiges ikke af Justitsministeriet.

Den Side 82 i Professor Vinding Kruses Kommentar til Tinglysningsloven antydede Tvivl om, hvorvidt § 48, 3die Stykke, 2det Punktum, finder direkte Anvendelse paa Arrest i fast Ejendom, kan formentlig ikke gøre det berettiget at optage nogen Bestemmelse herom i Retsplejeloven, hvor Reglerne om Tinglysning ikke hører hjemme.

Saafermt Udvalgets ovenstaaende Forslag følges, maatte der foretages en Ændring i Rpl. § 616, 2det Stykke, 2det Punktum, f. Eks. saaledes, at det kommer til at lyde: „Er Arrest foretaget i Gælds brev, maa det forsynes med en Paategning herom.....“

20 a) *ad Lovforslagets § 109 (vedrørende Rpl. § 714, 2det Stykke).*

Det forekommer Retsplejeudvalget, at den foreslaaede Ændring er upaa-krævet og uklar, jfr. Lovforslagets § 24.

Billiges af Justitsministeriet.

20 b) *ad Lovforslagets § 112 (vedrørende Rpl. § 731).*

Den første Del af Forslaget (Punkt h) er overensstemmende med Straffeprocesudvalgets Forslag § 23 (Betænkning Side 7), Lovforslag 1923—24 § 54 og Lovforslag 1925—26 § 112 Punkt h. Motiveringen Side 21 i førstnævnte Lovforslag og Side 44 i sidstnævnte Lovforslag er saa godt som ordret overført fra Straffeprocesudvalgets Betænkning Side 20.

Billiges ikke af Justitsministeriet.

Den anden Del af Forslaget (Punkt i) er overensstemmende med Lovforslag 1925—26 § 112, Punkt i, og ses ikke at være nærmere motiveret i Bemærkningerne til dette eller til nærværende Lovforslag. Dens Formaal er imidlertid øjensynlig at give Rpl. § 731 en saadan Affattelse, som udtømmende angiver de Tilfælde, i hvilke offentlig Forsvarer skal beskikkes.