

Underbilag til Bilag 6.

Retsplejeudvalget.

København, den 15. December 1927.

Retsplejeudvalget tillader sig herved at fremkomme med følgende Bemærkninger vedrørende det Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916, som Justitsministeren har forelagt Rigsdagen i indeværende Samling.

1) *ad Lovforslagets § 2 (vedrørende Retsplejelovens § 6).*

I Skrivelse af 25. Januar 1927 (ad Journal 2 K. 1925 Nr. 2342) Punkt 6 udtalte Udvalget følgende: „Retsplejeudvalget har ment at burde henlede Justitsministeriets Opmærksomhed paa, at der formentlig i selve Loven (og ikke blot i en kgl. Anordning) bør optages bl. a. Bestemmelser om, hvilke Egenskaber de sø- og handelskyndige Medlemmer skal have, og en Bestemmelse om, at de ikke kan undslaa sig for at overtage det paagældende Hverv, jfr. herved Sø- og Handelsretslovens §§ 4, 6 og 7, Lov Nr. 72 af 12. April 1892 §§ 2, 3 og 4 og Retsplejelovens § 9, 2det Stykke, § 18 og § 20, sidste Stykke.“

Billiges af Justitsministeriet.

Da den Bestemmelse, der foranledigede Udvalgets anførte Bemærkninger, uforandret er optaget i det nu forelagte Lovforslag, skal Retsplejeudvalget paa ny henlede Opmærksomheden paa disse Punkter. Det er efter Retsplejeudvalgets Opfattelse urigtigt at overlade det til Bestemmelse ved kongelig Anordning, hvilke Egenskaber de sø- og handelskyndige Dommere skal have. Der er her Tale om et Dommerhverv, og der bør derfor ved Loven træffes de nødvendige Bestemmelser om de Krav, der bør stilles til de Personer, hvem Hvervet kan betros.

Ved selve *Loven* bør det endvidere foreskrives, at de paagældende ikke kan undslaa sig ved at overtage Hvervet. Retsplejeudvalget gaar herved ud fra, at det er Meningen, at Hvervet skal være et borgerligt Ombud og ikke et Æreshverv, og det er formentlig endog tvivlsomt, om det ved kgl. Anordning kan foreskrives, at nogen skal være pligtig at overtage etsaadant Hverv. I denne Forbindelse tillader Udvalget sig at henlede Justitsministeriets Opmærksomhed paa, at det af den af Justitsministeriet ved Skrivelse af 1. Juni 1927 Udvalget forelagte Sag (Journal Nr. A. 3918) fremgaar, at der har været Tilfælde, hvor Søretsmedlemmer, for hvis Vedkommende Ombudspligten er klar, har vist nogen Vrangvillie, fordi de ikke faar Vederlag, hvilket tyder paa, at det ikke blot har teoretisk, men ogsaa kan faa praktisk Betydning, at det staa klart, at det drejer sig om en *Pligt* for de paagældende.

Retsplejeudvalget har derhos vedtaget at indstille til Justitsministeriet, at de sø- og handelskyndige Dommere ved Landsretterne fortrinsvis beskikkes blandt Personer, der *ikke* har Bopæl eller Forretningslokale i København. Det er vistnok allerede nu undertiden forbundet med nogen Vanskelighed at finde fuldt kvalificerede Mænd til Beskikkelse som sø- og handelskyndige Medlemmer af Sø- og Handelsretten, og Retsplejeudvalget maa derfor nære