

slaa § 8 erstattet med en Bestemmelse, svarende til Straffelovens § 6 om, at Justitsministeren kan bestemme Paatale, naar en Person, der har dansk Indfødsret eller er bosat i den danske Stat, har begaaet en Forbrydelse udenfor denne. Da de i saa Henseende udarbejdede Ændringsforslag imidlertid ikke fandt fornøden Tilslutning, og da Spørgsmaalet neppe vil faa stor praktisk Betydning, har man ment ikke at burde fastholde at stille Ændringsforslag i saa Henseende.

Til § 9.

Af Udvalget og Justitsministeren:

2) [5 B] I Stk. 1., Nr. 3, Linie 2—3, udgaar Ordene: „Straffen for“.

Rettelse af Fejlredaktion.

Til § 12.

Af et Flertal (Vagn Bro, Christensen [Høng], Elmquist, Mathilde Hauschultz, Axel Møller, Svend Nielsen, Pürschel og Samuelsen) og Justitsministeren:

3) [7 A] I Linie 3—5 ændres „kan . . . foreligger“ til: „kan, naar de i § 79 angivne Betingelser foreligger, de der omhandlede Rettigheder frakendes ham under en offentlig efter Rigsadvokatens Paa bud anlagt Sag.“

Formel Ændring, som staar i Forbindelse med Nr. 116.

Til § 14.

Af et Flertal (Vagn Bro, Christensen [Høng], Elmquist, Mathilde Hauschultz, C. C. Heilesen, Axel Møller, Svend Nielsen, Pürschel og Samuelsen) og Justitsministeren:

4) [7 a] I Stk. 1., 1ste Linie, ændres „retmæssige“ til: „straffrit“.

Tilsigter at begrænse Forslagets Nødværgeregul, der ikke blot angaar Spørgsmaalet om Handlingens Strafbarhed, men ogsaa Spørgsmaalet om dens Retsmæssighed, til kun at omfatte Strafbarheden.

Til § 15.

Af Udvalget og Justitsministeren?

5) [8, 8 a] Paragraffen affattes saaledes: „Indgreb i andres Retsgoder er strafrit, naar Omstændighederne berettigede den handlende til at anse Indgrebet som nødvendigt for afværge en truende Fare og som i øvrigt beføjet, under Hensyn dels til Farens Nærhed, dels til den uforholdsmæssig større Betydning af den truende Skade end af den Skade, Indgrebet kunde paaregnes at medføre. Under tilsvarende Betingelser er det straffrit at handle i Strid med en gældende Straffebestemmelse.“

Tilsigter dels at begrænse Nødretsregulens Omraade paa lignende Maade, som Ændringsforslag Nr. 4 begrænser Nødværgeregulens Omraade, dels at præcisere, at det afgørende for Nødretshandlingens Tilladelighed er den handlendes subjektive Vurdering i Handlingens Øjeblik af de hinanden modstaaende Interesser, og at ogsaa Farens Nærhed maa tages i Betragtning, dels at angive, at Forskellen i Henseende til den truende og den fremkaldte Skades Betydning — af Hensyn til Retssikkerheden — maa være noget større end i Forslaget angivet.