

Underbilag til Bilag 1.

Vandbygningsdirektøren.

København, den 23. Februar 1929.

I Skrivelse af 21. d. M. — Journ. Nr. 1471, Brev C. 298 — har Ministeriet anmodet mig om at ville fremkomme med en nærmere Udredning af Fordele og Ulemper ved at benytte en stationær, henholdsvis en flydende Sandpumper til at opretholde Dybden i den ydre Kanal fra et eventuelt Sluseanlæg ved Thorsminde.

Paa den saaledes givne Foranledning tillader jeg mig — næst at udtale, at jeg ganske kan slutte mig til, hvad der angaaende dette Spørgsmaal er udtalt i Bemærkningerne til § 1 i Lovforslaget vedrørende Ordning af Afløbsforholdene ved Nissum Fjord m. m. — at bemærke følgende:

Erfaringerne fra de nuværende aabne Udløb ved Ringkøbing og Nissum Fjorde har Gang paa Gang vist, at det er meget vanskeligt ved senere Gennemgravninger af tilsandede Rende at holde de samme Spor, hvori man tidligere har gravet, fordi det aflejrede nye Materiale som Regel er meget groft. Ved en flydende Sandpumper har man det saa nogenlunde i sin Magt ved en saadan Gennemgravning at undgaa disse Vanskeligheder ved at forandre noget paa Gravelinien. Naar Sandpumperen derimod er bundet til et fast Stillads, er den praktisk talt bundet til altid at grave i det samme Spor, hvilket kan blive ret skæbnesvangert for ikke at sige umuligt. I Kommissionsbetænkningen har Kommissionsflertallet ganske vist angivet, at man tænker sig den kørende Sandpumper forsynet med flydende Sugerør for at kunne fremstille en Rende af stor Bredde (jfr. Betænkningens Pag. 53, sidste Stykke), men det forekommer mig, at Fordelene ved den kørende Sandpumper i nogen Grad bortelimineres, naar den skal belemres med en saadan Flydeledning, der maa forsynes med mindst en stor fast forankret Ponton med Mandskab og Spil, hvorfra den frie Ende af Sugerøret kan manøvreres, rent bortset fra, at jeg paa Forhaand føler mig overbevist om, at det af rent praktiske Grunde vil vise sig ugørligt med Held at anvende en flydende Sugeledning, idet denne ikke vil kunne holdes tæt.

Lige saa vanskeligt, som det sikkert vil vise sig at være at forøge den kørende Sandpumpers Ydeevne ved at forsyne den med en flydende Sugeledning, vil det være at bringe den oppumpede Fyld bort fra Pumpen. Den i Kommissionsforslaget angivne kørende Sandpumper er vist med et Afgangsrør af ca. 8 m nyttig Udlægning. Da der selvfølgelig indenfor en Strimmel af denne Bredde kun kan aflægges meget begrænsede Fyldmængder, maa Maskinens Afgangsrør tænkes forlænget ind i Land ved en bevægelig Rørledning, men jeg for mit Vedkommende har ikke kunnet tænke mig nogen praktisk Løsning af dette Spørgsmaal, uden at det samtidig maa gaa meget ud over Maskinens frie Bevægelighed paa Stilladset. Ved en flydende Sandpumper er man derimod i Stand til gennem en kort Flydeledning og en fast Landleddning at bringe den oppumpede Fyld 200 à 300 m bort fra Pumpestedet og efter Behag at oplægge den paa Syd- eller Nordsiden af Kanalen, medens den kørende Sandpumper efter Kommissionsforslaget er henvist til alene at oplægge Fylden paa Nordsiden af Kanalen, hvorfra der er størst Sandsynlighed for, at den vil blive ført ned i Kanalen igen.