

Bilag 5.

Til Landstingets Udvalg for Behandling af Forslag til Lov om Aktieselskaber.

Undertegnede statsautoriserede Revisorer, der driver selvstændig Virksomhed, tillader os med Henblik paa det højtærede Udvalgs Behandling af Aktielovforslaget at bemærke følgende:

De Betingelser, der saavel i den nugældende Revisorlov af 14. Maj 1909 som i det i Folketinget forelagte Forslag til Næringsloven, hvis §§ 65—74 skal afløse den nugældende Revisorlov, stilles for at opnaa Beskikkelse som statsautoriseret Revisor, er og maa nødvendigvis være knyttet til en fysisk Person og kan ikke opfyldes af en juridisk Person, hvoraf følger, at et upersonligt Firma eller Selskab ikke kan beskikkes som statsautoriseret Revisor.

Dette i og for sig selvfølgelig Forhold tilsløres ved det i Aktielovforslagets § 51 indsatte 3die Stykke: „Vælges et Revisorfirma eller et Revisionselskab til Revisor. . . .“. Denne Uklarhed, mener vi, bør undgaaes ved en Udeladelse af den omhandlede Passus, hvorved skal bemærkes, at der derved ikke vil blive lagt de nu bestaaende Firmaer og Selskaber nogen Hindring i Vejen for deres Virksomhed, idet det finder Sted i Praksis uden Indsigelse fra Autoriteternes Side, at Revisionsvirksomhed i al Almindelighed udøves af Firmaer eller Selskaber, og saafremt saadanne Firmaer eller Selskaber til sig har knyttet statsautoriserede Revisorer, vil de gennedisse have fuld Adgang lige med de selvstændigt arbejdende Revisorer til de Forretninger, hvor der kræves statsautoriseret Revisor. At den paagældende arbejder for et Revisorfirma eller et Revisionselskab, er ingen Hindring for Valgbarheden, men han maa ikke i sin Underskrift tilsløre sit personlige Ansvar ved at benytte Firmaets eller Selskabets Navn i Stedet for sit eget, selv om han i andre Tilfælde har Ret til at tegne Firmaet eller Selskabet, og det maa fra vor Side hævdes, at der i Tilfælde, hvor Lovgivningen fordrer, at Revisionen skal udføres af en statsautoriseret Revisor, maa vælges *en af de Personer, der har Beskikkelse som saadan.*

For, som anført, at skabe saa stor Klarhed som muligt og for at undgaa ny Uklarhed tillader vi os i Henhold til foranstaaende at henstille til det højtærede Udvalg, at § 51, 3die Stykke: „Vælges et Revisorfirma eller et Revisionselskab til Revisor, skal den Person, hvem Revisionen paa Revisorfirmaets eller Revisionselskabets Vegne overdrages, opfylde de foreskrevne Betingelser“ *udgaaer af Lovforslaget*, idet vi yderligere skal henlede Opmærksomheden paa, at en Passus som den anførte vilde indskrænke Generalforsamlingens Myndighed til at vælge Revisor og delvis lægge denne i Hænderne paa det valgte Firma eller Selskab, hvilket maa antages at være i Strid med Lovforslagets Hensigt.

November 1928.

| | | |
|-------------------------|------------------------|--------------------|
| Axel Andersen. | Alex C. Ankjær-Jensen. | U. A. Blond. |
| C. A. H. Boëtius. | P. Brandt. | N. J. S. Buhl. |
| | H. Eriksen. | M. Glytting. |
| | | M. Green. |
| Erik Hansen Nesler. | Martin Hansen. | A. Hedemann. |
| | | O. Henningsen. |
| | A. Hjorth-Hansen. | F. Kielberg. |
| | | Knud Klim. |
| C. N. Langkilde-Larsen. | Karl Lesner. | Axel Lytting. |
| | | Poul Møller. |
| | O. K. Petersen. | H. Riis-Magnussen. |
| | | A. Rosenkold. |
| | E. A. Schøbel. | P. A. Sigvardt. |
| | | H. J. Thime. |
| | Alexander Tveede. | E. A. Vilmar. |