

tægter angiver et særligt Formaal, ikke stilles paa en ringere Fod end Kapitaler, som anbringes i Selskaber, hvis Vedtægter er oprettet efter moderne Synspunkter.

ad § 5 D.:

Man tillader sig at henstille, at Kravet om Angivelse af eventuel Garantiprovision frafaldes, idet man formener, at en Offentliggørelse af Maksimumsgrænsen for samtlige Omkostninger maa være tilstrækkelig.

ad § 28, sidste Stykke:

Foreningen tillader sig at henlede Opmærksomheden paa, at Bestemmelsen om, at enhver Aktionær ved Generalforsamlingen kan kræve Adgang til at gøre sig bekendt med, hvem der er noteret som Aktionær, formentlig vanskeligt vil kunne gennemføres, ligesom man i øvrigt ikke kan se Berettigelsen af denne Bestemmelse.

ad § 42, 4de Stykke:

Bestemmelsen om, at Ejendomsskylden for faste Ejendomme skal angives i Regnskabet, mener man ikke kan tillægges væsentlig Værdi, for saa vidt der derigennem skulde kunne gives Trediemand Middel i Hænde til Værdsættelse af de paagældende Aktiver.

Man mener tværtimod, at Trediemand ved at regne med Ejendomsskyldvurderingen meget hyppigt vil kunne føres bag Lyset.

Foreningen tillader sig i Forbindelse hermed at henvise til, at Ejendomsskyldvurderingen, ikke alene for Landejendomme, men ogsaa for Fabriksejendomme og i øvrigt for adskillige af de i de senere Aar opførte Beboelsesejendomme giver et misvisende Billede af Aktivets Værdi.

ad § 43, 2det Stykke, sidste Punktum, sidste Sætning:

Foreningen tillader sig at henstille, at Sætningen ændres saaledes: „skal Henlæggelsen af de i dette Stykke omhandlede Beløb anvendes til ekstraordinær Forhøjelse af Reservefonden eller til Henlæggelse til andre Fonds.“

ad § 55, 6te Stykke:

Selv om Foreningen i Princippet er Modstander af visse Angreb, som fra Spekulanters Side efter Erhvervelse af en passende Aktiepost kan foretages overfor Aktieselskaber, er man dog betænkelig ved den i Lovforslaget indeholdte Bestemmelse om, at en Stemmeafgivning kan kendes ugyldig ved Dom, saafremt Stemmeafgivningen bevislig har været bestemt ved Deltagelse i Spekulationsforretninger.

Efter Foreningens Anskuelse er det ugørligt at præcisere, hvor Grænsen ligger imellem en ren Spekulationsforretning og en Forretning, som er begrundet i legitim Varetagelse af Kapitalinteresser. Man skal tillade sig at anføre et Eksempel:

En Person ejer 40 pCt. af Aktiekapitalen i et Rederiselskab. Selskabet har i en Aarrække intet eller saa godt som intet Udbytte kunnet byde Aktionærerne. Da imidlertid de resterende 60 pCt. af Aktiekapitalen er fordelt imellem en eller flere Redere og disses Venner og paarørende, har det været Aktieminoriteten umuligt at faa nogen som helst Indflydelse paa Selskabets Ledelse, og derved har det været ugørligt for Aktieminoriteten bl. a. ved Realisation af Aktiverne, som kunde være ønskelig paa Grund af mulig Nedgang i Konjunkturerne og Aktivernes Værdi, at kunne beskytte sine legitime Kapitalinteresser. — Aktiemajoritetens Interesser kan derimod i et saadant Tilfælde, hvor det i første Linie drejer sig om at opretholde et Levebrød for Rederen, dels gennem hans Indtægter af Rederiselskabet, hvilke hyppigt ikke staar i noget rimeligt Forhold til Rederiselskabets Vinden- og Tabskonto, dels gennem andre ham paa Grund af hans Stilling som Reder tilflydende Indtægter, være i direkte Modstrid med Aktieminoritetens Interesser.

Hvis nu Aktieminoriteten for at beskytte sin Kapital erhverver saa megen yderligere Aktieinteresse i Selskabet, at den derigennem faar Magt over Sel-