

## Bilag 1.

Til Statsministeriet, København.

I Skrivelse af 2. d. M. har Statsministeriet udbedt sig Dommernes Erklæring med Hensyn til det Rigsdagen forelagte Lovforslag angaaende Ændringer i Lov Nr. 288 af 20. Juni 1920 vedrørende Lovgivningen m. v. i de sønderjydske Landsdele.

I den Anledning har vi undertegnede Dommere afholdt et Fællesmøde i Aabenraa den 24. d. M., hvor vi, efter at have drøftet Lovforslaget, er blevet enige om følgende Udtalelse:

Under Hensyn til det store Omfang, i hvilket dansk Lovgivning i de siden Genforeningen forløbne Aar er blevet indført her i Landsdelen, finder vi det ikke betænkeligt at tiltræde Forslagets Hovedtanke, nemlig nu at fastslaa, at med de i Forslaget nævnte Undtagelser sættes dansk Lovgivning i Kraft som gældende Retsgrundlag.

I Enkeltheder ønsker vi dog at bemærke følgende:

*ad Forslagets § 1, 3die Stykke:*

Vi maatte finde det meget ønskeligt, om der — ikke mindst til Vejledning for Befolkningen — i Forslaget optoges en Bestemmelse om, at Ministeriet bemyndiges til at udfærdige en fuldstændig Fortegnelse over samtlige siden 15. Juni 1920 udstedte Love, der vedrører de sønderjydske Landsdele.

*ad Forslagets § 2.*

Under Henvisning til det i Slutningen af Statsministeriets Skrivelse anførte skal vi bemærke, at vi paa Grundlag af vore gennem Praxis indhøstede Erfaringer ikke med Sikkerhed tør udtale, om Paragraffens Opregning af de deri nævnte Omraader, der stadig skal omfattes af tysk Ret, kan siges at være udtømmende, idet der formentlig endnu kan opdukke Forhold, om hvilke vi maatte mene, at de burde behandles efter den hidtil gældende tyske Lovgivning.

I øvrigt bemærkes:

*ad a. og b.* Efter Forslagets Formulering maa det forekomme tvivlsomt, hvorvidt Statens Ret til „tilslikket“ Land (Opgrødearealer) ud for Marsken er opretholdt ved Forslaget.

Hvis ikke, maa vi finde dette betænkeligt, idet dansk Rets Regler formentlig ikke bør indføres paa dette Omraade.

*ad f.* Bør formentlig udgaa, da Bestemmelsen maa anses for opretholdt ved Forslagets § 1, 3die Stykke, sammenholdt med § 63 i Lov Nr. 174 af 31. Marts 1926 om Brandpolitiet paa Landet m. v.

*ad a.—e.* For øvrigt finder vi, at disse Bestemmelser er holdt i alt for stor Almindelighed, og at det af praktiske Hensyn vilde være tilraadeligt, at i det mindste Hovedlovene vedrørende de enkelte Forhold blev anført.

*ad Forslagets § 3 d.*

Ved nærværende Forslags Ikrafttræden vil der ikke findes nogen Lovbestemmelse gældende for Landsdelene vedrørende Afløsning af Realbyrder, hvilket vi af Hensyn til Tinglysningslovens § 22, 2det Stykke, finder betænkeligt.

Vi henstiller, at der i Lovforslaget indsættes en Overgangsbestemmelse, svarende til § 15 i Lov Nr. 259 af 28. Juni 1920.