

Kruse om Ændring i visse af Retsplejelovens Regler vedrørende Retsforfølgning ved Pant i fast Ejendom m. v. En Række andre Henvendelser og Andragender henligger paa Bureauet.

Udvalget har endvidere indhentet eller modtaget forskellige Oplysninger fra Justitsministeriet, jfr. Bilag 1, 3, 4, 6—17, og fra Sagførerraadet, Bilag 2.

Der har fundet Samraad Sted med Ministeren om Adgangen til at procedere for Højesteret, om Anklagemyndighedens Arbejdsmaade, jfr. Bilag 21, og om Postering af Indtægter og Udgifter saavel vedrørende den borgerlige som Strafferetsplejen, jfr. Bemærkninger til Landstingets Lovforslag Nr. 2 i forrige Samling til Lov angaaende Fuldmægtige ved Underretterne udenfor København m. m.

Hele Udvalget er enigt i, at Lovforslagets overvejende Antal Bestemmelser — delvis i ændret Skikkelse — bør søges gennemført snarest muligt. Udvalget lægger herved især Vægt paa, at der i det praktiske Liv i høj Grad er Trang til en Optrykning af Retsplejeloven med de mangfoldige Ændringer, der ved en Række Love er blevet gennemført, idet det for Ikke-Specialister er et overmaade besværligt Arbejde at undersøge, hvorledes Retsplejelovens gældende Tekst er lydende. Udvalget ønsker i denne Forbindelse at udtale, at Formaalet med Lovens Optrykning jo i nogen Grad vilde forspildes, hvis den siden Retsplejelovens Ikrafttræden fulgte Praksis aarligt at gennemføre en eller flere Ændringslove skulde blive fortsat. Man er dog ikke blind for, at der endnu findes en lang Række af Spørgsmaal paa Retsplejens Omraade, hvor Ændringer i den bestaaende Ordning bør overvejes — se saaledes nedenfor om Højesteret. Men det er Udvalgets Opfattelse, at mindre væsentlige Detailændringer i Fremtiden bør udsættes, til Afklaring af større Spørgsmaal har fundet Sted, saaledes at en enkelt mere omfattende Lov kan gennemføres.

Angaaende Ændringsforslagene bemærkes i øvrigt følgende:

*Udvalget* har i Overensstemmelse med Retsplejeudvalget forment, at de nærmere Regler om Betingelserne for at blive sø eller handelskyndig Dommer ved Landsret og Hvervets Karakter af borgerligt Ombud bør fastslaaes i selve Loven og ikke blot i en i Henhold til Loven udstedt kgl. Anordning, jfr. Bilag 6, Underbilag, Punkt 1. *Justitsministeren* har tiltraadt dette Standpunkt, jfr. Bilag 1, og stiller i denne Henseende Ændringsforslag Nr. 2.

Medens Lovforslaget i § 7 i Overensstemmelse med Lovforslaget 1925—26 § 11 søger at modvirke de uheldige Følger, som Retsmødernes Offentlighed i visse Tilfælde medfører, ved i et vist Omfang at forbyde offentlig Gengivelse af Retsforhandlinger, formener et *Mindretal* (Mathilde Hauschultz, Axel Møller og Pürschel), at det vil være rigtigere i Overensstemmelse med Retsplejeudvalgets Indstilling — jfr. Bilag 2 med Underbilag til Lovforslaget 1925—26 — at opnaa det tilsigtede Formaal ved en Indskrænkning i selve Retsmødernes Offentlighed, og stiller herom Ændringsforslagene Nr. 4, 5 og 90. I denne Forbindelse skal ogsaa nævnes Ændringsforslag Nr. 7, der tilsigter at hjemle Værgen for en sigtet under 18 Aar (eller Værgeraadets Repræsentant) Ret til at forlange Retskendelse om Forbud mod offentlig Gengivelse af Retsforhandlingen, derunder ogsaa selve Domsforhandlingen. Dette Ændringsforslag er tiltraadt af hele *Udvalget* (for det ovennævnte Mindretals Vedkommende subsidært) og af *Justitsministeren* og er foranlediget af Dansk Kvindesamfund, jfr. Bilag 5, Punkt 2. Vedrørende dette Emne bemærkes endelig, at hele *Udvalget* er enigt i, at der bør hjemles Beføjelse for Retten til at forbyde offentlig Gengivelse i Billeder af Retsmøder, jfr. Ændringsforslag Nr. 6 og Bilag 4, der indeholder en Oversigt over de herhenhørende Regler i engelsk Ret.

Et *Mindretal* (Borgbjerg, Knud Hansen, Jørgensen, Hans Rasmussen, L. D.