

I Samraad med *Justitsministeren* har man drøftet et fra Dansk Kriminalpolitiforening modtaget Andragende, der findes optrykt som Bilag 6. Andragendet omfatter enten Oprettelse af nogle Avancementsstillinger eller Tildeling af et Alderstillæg efter 16 Aars Tjeneste. Ministeren udtalte, at han ikke paa nærværende Tidspunkt af Hensyn til Konsekvenserne ansaa det for rigtigt at imødekomme de rejste Krav, der maatte udskydes til den forestaaende Revision af Tjenestemandsløven.

I Samraad med *Ministeren for offentlige Arbejder* er drøftet Henvendelser fra Statsbanernes Tegnere og Statsbanernes Ekstrategnere samt Dansk Styrmandsforening, hvilke Henvendelser findes optrykt som Bilag 7, 8 og 9.

Ministeren meddelte, at han i Overensstemmelse med de af Lønningsraadet fremsatte Synspunkter fandt, at Behandlingen af de i fornævnte Henvendelse rejste Krav maatte udskydes til Revisionen af Tjenestemandsløven.

Efter at Udvalget i Skrivelse af 11. Januar d. A., hvilken Skrivelse er optrykt som Bilag 10, havde udbedt sig forskellige Oplysninger om Lovforslagets Virkning i visse Henseender indenfor Told- og Trafiketatene, modtog Udvalget den som Bilag 11 optrykte Svarskrivelse med 3 Underbilag a., b. og c. fra Finansministeriet.

I Anledning af det i Underbilag a. under 3 anførte om Avancementsmuligheden for Statsbanernes eventuelle Overassistenter udtalte Ministeren, næst at gøre opmærksom paa, at Udtrykket „mindre Bestyrerstillinger“ i paagældende Skrivelse skulde rettes til „Bestyrerstillinger“, at der for Statsbanernes Overassistenteres Adgang til Avancement til Kontrolørstillingen i Overgangstiden vilde kunne tages videre Hensyn end senere, men at der ogsaa efter denne Tids Udløb vil være Mulighed for, at Overassistenter kan avancere til Kontrolører.

Et *Flertal* (Hagbart Berg, A. M. Hansen, Henrik Jensen, Jensen (Broby), Johannes Lou, Olav Olsen, Parkov, Chr. Sø-

gaard og Vesterager) af Udvalget indstiller herefter Forslaget med de forannævnte 2 Ændringer til Vedtagelse.

Et *Mindretal* (Bjerring, Friis-Skotte, Einer Jensen, Kammersgaard, A. C. Mortensen og N. P. Nielsen) kan ikke tilraade, at Spørgsmaalet om Avancementsforholdene søges løst som her foreslaaet *alene* for Told- og Trafiketaternes Assistentklasse og *forud* for den almindelige Lønningsrevision, som skal finde Sted i den førstkommende Rigsdagssamling 1929—30. Der er saa meget mindre Anledning hertil, som det af de i Bilagene 3 og 4 samt Bilag 11 med Underbilag a., b. og c. fremkomne Oplysninger angaaende Gennemsnits-Avancementsalderen for Assistenterne siden 1919 fremgaar, at Avancementsforholdene for disse, selv om de ikke er gode, ikke siden da har udviklet sig i ugunstig Retning, og at de i Lovforslagets Motivering paaberaabte „ekstraordinære“ Forhold (forud for øvrige Tjenestemandsklassers) saaledes *ikke* er til Stede. Tværtimod viser de i samme ovennævnte Bilag fremkomne Oplysninger vedrørende *Funktionærklassernes* Avancementsalder, at Forholdene for adskillige af disse Klasser har udviklet sig saa ugunstigt siden 1919, hvad enten man anvender den ene eller den anden Betragtning om 15de Lønningsklasse som Bundklasse eller Avancementsklasse, at der snarere er Anledning til ekstraordinært at hjælpe paa *disse* Klassers Forhold.

Det maa endvidere anses for utvivlsomt, at ogsaa Avancementsforholdene for Statsbanernes Tegnere (Bilag 7 og 8) og Styrmand (Bilag 9) er ugunstigere end Assistentklassens, ligesom man efter Mindretallets Opfattelse ikke vil kunne undgaa at tage op til Løsning det fra 14 mindre Tjenestemandsgesandtsorganisationer under Embedsklasserne i Lovforslagets Underbilag 2 optrykte Krav om et Trøstillæg til disse Assistentklasser i Lighed med det, der i 1919 gaves til Told- og Trafiketaternes Assisterter, nu, da det foreslaas at give disse sidste baade Trøstillæg og en ny