

Det radikale Venstres Ordfører var *Dahlgaard*, der kritiserede Ministerens Fremgangsmaade ved Bankinspektørens Afskedigelse, idet han mente, at Tjenestemandslovens § 17, der handler om Undersøgelse for tjenstlig Forseelse, burde have været anvendt. Stauning imødegik atter Ministeren og fremsatte følgende *Paastand paa Overgang til Dagsordenen*:

»Idet Folketinget ikke kan anse Handelsministerens Begrundelse for den omhandlede Afskedigelse for fyldestgørende,  
gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.«

Mødet blev derefter udsat og genoptaget i et Aftenmøde. Handelsministeren erklærede, at han ikke kunde modtage den af Stauning foreslaaede Dagsorden, hvilket Statsministeren derefter paa Regeringens Vegne tiltraadte, »da Regeringen fuldt ud har billiget Handelsministerens Afgørelse i denne Sag«. Christmas Møller opfordrede til at stemme imod Dagsordenen, med den Motivering, at hans Parti nok havde kritiseret Ministerens Optræden i denne Sag, men paa den anden Side mente, at denne Kritik »ikke bør give Anledning til en politisk Tilkendegivelse fra Tinget«. — *Dahlgaard* stillede følgende *Dagsorden*:

»Idet Folketinget beklager, at Handelsministeren ved Afskedigelsen af Bankinspektør Hald ikke har anvendt den i Tjenestemandsloven foreskrevne Fremgangsmaade, hvorved Tjenestemandssagers upartiske Oplysning sikres, og Embedsmændene saavel i deres egen som i Befolkningens Interesse værnes mod Vilkaarlighed,  
gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.«

Under den følgende Forhandling udtalte Handelsministeren, at han ikke kunde tage imod denne Dagsorden, hvilket Statsministeren paa Regeringens Vegne tiltraadte. Christmas Møller anbefalede at stemme imod den med samme Motivering som den med Hensyn til Staunings Dagsorden fremsatte.

Den af Stauning fremsatte *Paastand paa Overgang til Dagsordenen* forkastedes med 74 Stemmer mod 53, hvorefter *Dahlgaards* Forslag til Dagsorden ved Navneopraab forkastedes med 74 Stemmer mod 73, 2 var fraværende. For