

Dernæst gik man til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov af 31. Marts 1926 om Brandpolitiet paa Landet og det nærmest dermed i Forbindelse staaende Bygningsvæsen.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 810).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Tekst og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Tekst (se Tillæg A. Sp. 5059) samt dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 563 af 4. Oktober 1919 om Lens, Stamhuses og Fideikommissgodsers samt de herhenhørende Fideikommisskapitalers Overgang til fri Ejendom.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 816).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Kr. Johansen: I Henhold til mine Udtalelser baade ved første og anden Behandling er det jo naturligt, at jeg nu anbefaler at stemme imod Lovforslaget her ved tredie Behandling. Men naar jeg har faaet Ordet for ganske kort at sige dette, vil jeg gerne med det samme have Lov til at gøre en enkelt Bemærkning i Anledning af nogle Udtalelser, der faldt ved 2den Behandling, men som jeg den Gang ikke rigtig hørte og ikke fik Lejlighed til at svare paa. Jeg ser nu i det omdelte Fortryk, at det ærede 2det Medlem for 2den Kreds (Jeppesen [Drusebjerg]) har gjort nogle Bemærkninger i Anledning af det, jeg ganske kort nævnte, at dersom der blot havde været Tale om et Forslag eller en Slags Beslutning fra Rigsdagens Side om, at Skattebestemmelsen i § 11 skulde bringes til Anvendelse til en bestemt Tid, saa kunde

der selvfølgelig have været Tale om, at vi kunde være gaaet med til en saadan Beslutning. Men det Ændringsforslag, der her forelaa til Behandling, sagde jo i hvert Fald meget mere, og det kunde der ikke være Tale om, at vi kunde give vor Tilslutning. Det ærede Medlem siger saa, at han havde stillet et Ændringsforslag, som netop gik ud paa det, jeg nævnte, men at han manglede vor Tilslutning dertil. Jeg ved ikke, om der var stillet et saadant Forslag, jeg har ikke set det. Det eneste, jeg ved han har foreslaaet — det maa jeg vel nok have Lov til at sige —, er den Bestemmelse, der nu findes som sidste Stykke i Lovforslaget; og at den ikke har været foreslaaet som selvstændigt Ændringsforslag, fremgaar jo ganske tydeligt af Ordlyden: „Den i nærværende Lov givne Bemyndigelse“ — det vil altsaa sige den Bemyndigelse, der er Tale om i Flertallets Forslag — gælder ikke længere end til den Tid, der nævnes; og dersom man ikke er naaet til Afløsning eller Genoptagelse til den Tid, træder Skattebestemmelsen i Kraft. Men det forekommer mig at være noget ganske andet. Det er ikke noget selvstændigt Ændringsforslag, her er Tale om, det er ikke, om jeg saa maa sige, en Invitation til Socialdemokratiet, men det er en Henstilling til Flertallet om at tage det med som en Betingelse for at faa det radikale Venstres Stemmer for Lovforslaget. Og denne Henstilling tager Flertallet til Følge; paa det Grundlag enes de tre Partier.

Jeg vil gerne gøre denne Bemærkning, for at man ikke skal gaa omkring bag-efter med den Opfattelse, at der har været stillet et andet Ændringsforslag; et Forslag, som Socialdemokratiet kunde have givet Tilslutning til, men har glemt at give sin Tilslutning, saaledes at vi ikke har opnaaet at være med i et Arbejde, som vi ellers maaske kunde have ønsket at gaa med i. Der har, som sagt, aldrig været Tale om andet end den Bestemmelse, der findes her som sidste Stykke i det foreliggende Lovforslag.

Jeppesen (Drusebjerg): Det glæder mig, at det ærede Medlem nu er kommet til Mæle. Derimod er det ærede Medlem ikke kommet helt til Hukommelse, for der har virkelig foreligget en saadan Invitation. Det ærede Medlem vil ved at efterse sine Papirer nærmere kunne overbevise sig derom. Der har altsaa, som jeg sagde, været Mulighed for en Overenskomst paa det af det ærede Medlem nævnte Grund-