

[Veistrup.]

Medens det ærede 11te tingvalgte Medlem satte visse Betingelser for sin Tilslutning til Lovforslaget, giver jeg min uforbeholdne Tilslutning. Naar der nemlig foreligger en enstemmig Vedtagelse fra Lagtinget, maa det være tilstrækkeligt for os til at vedtage en saadan Ordning. Det kan ikke nægtes, at har nogen Kendskab til Erhvervsforholdene paa Færøerne, maa det ganske særlig være det færøske Lagting. Det viser sig ogsaa, at de Institutioner, der er tilkaldt til Samvirke — de bestaar baade af Arbejdsgivere og Arbejdere —, ønsker Ordningen, saa jeg synes ikke, der er Anledning til at stille særlige Betingelser for sin Tilslutning til en saadan Ordning. Det er ganske sikkert rigtigt, at den Ordning, vi har for Ojeblikket, er uhensigtsmæssig — jeg kan ogsaa gerne sige utidssvarende — og upraktisk. Naar der er Tale om en Arbejdskonflikt paa Færøerne, skal enten den Forligsinstitution, vi har hernede, rejse derop, eller ogsaa skal det overlades til Andenmand at ordne Konflikten paa Færøerne. Det forekommer mig upraktisk og uhensigtsmæssigt, saa ogsaa af den Grund vil jeg meget anbefale en Ordning som den foreslaaede.

Jeg skal ikke komme ind paa at omtale de enkelte Bestemmelser. De har været saa stærkt fremdraget af den ærede sidste Taler; og selv om en hel Del af det ærede Medlems Indvendinger var af formel Karakter, var der dog ogsaa adskillige Realiteter i det ærede Medlems Bemærkninger.

Ligesom Opgaven er den samme, gaar ogsaa en Del af Ordene i Forligsloven igen i det foreliggende Lovforslag. Det, hvori den foreslaaede Ordning adskiller sig fra den, vi har hernede, er Udvælgelsen af de Mænd, som skal gøre Indstilling om denne Forligsmand. Det forekommer mig, at den foretages med tilbørlig Hensyntagen til alle Forhold paa Færøerne. Kun er der en Ting, jeg ikke forstaaer. Der staar i § 1, 3die Stykke:

„Er mindst 7 Medlemmer enige om at udpege en Person, betragtes denne som udnævnt.“

Jeg ved ikke, hvorfor man netop har fæstet sig ved Tallet 7. Jeg forstaaer, at man har ønsket en kvalificeret Majoritet; men hvis det var det, man ønskede, maatte Tallet ligge højere end 7 af 11. Hvorfor kunde man ikke lige saa godt have sagt 6, med andre Ord have holdt sig til et Flertal? Naar et Flertal af 11 Medlemmer er enige om den Mand, der skal være Forligsmand, er det tilstrækkeligt. Jeg skal i og for sig

ikke indvende saa forfærdelig meget derimod, men der er efter min Mening ikke syndelig stærk Logik i netop at vælge Tallet 7.

For øvrigt anbefaler jeg Lovforslaget til hurtig og velvillig Behandling i det Udvalg, jeg forstaaer vil blive nedsat.

Justitsministeren (Rytter): Maa jeg takke for den elskværdige Modtagelse fra de forskellige Partier. Til det ærede 11te tingvalgte Medlem (Carl F. Madsen) skal jeg sige, at man paa Færøerne har baade Fagforeninger, Arbejderforeninger og Arbejdsgiverforeninger. For saa vidt er altsaa Grundlaget for Loven i Orden. Jeg tør derimod ikke udtale mig om, hvor mange Medlemmer der er indenfor de forskellige Foreninger; men jeg synes ogsaa, dette kan være mindre væsentligt, naar disse Foreninger faktisk findes deroppe. Det fremgaar ogsaa af Lovforslaget, at der findes en Fiskerforening, en Skipper- og Navigatorforening og en Arbejderforening, og indenfor Arbejdsgivernes Kreds har man baade en Rederforening, er Købmandsforening og Arbejdsgiverforeninger — af de sidste er der flere forskellige. Jeg er enig med det ærede Medlem om, at det selvfølgelig deroppe ligesom hernede kommer an paa, hvem der bliver Forligsmand — hele Lovens Betydning vil i mange Tilfælde komme til at bero derpaa. Man har derfor ogsaa søgt ved Udnævnelsen at tage Hensyn til alle de modstridende Interesser, der kan komme frem. Jeg haaber, at disse Bemærkninger vil være tilstrækkelige for det ærede 11te tingvalgte Medlem; jeg kan selvfølgelig godt faa oplyst, hvor mange Medlemmer der er i de forskellige Foreninger, men jeg tør altsaa ikke paa staaende Fod sige noget i saa Henseende.

Det ærede 15de tingvalgte Medlem (Godskesen) kom for det første vidtløftigt ind paa en Trykfejl i § 4, hvor der staar „Henstillinger og Indrømmelser“. Dette er ganske rigtigt en Trykfejl — i Stedet for „Henstillinger om Indrømmelser“ —, og den skal blive ændret. Det ærede Medlem udtalte sig saa om forskellige sproglige Nuancer, og jeg skal med Hensyn dertil kun sige, at sproglige Rettelser skal ikke møde Modstand fra min Side. Jeg kan billige det ærede Medlems Opfattelse med Hensyn til § 1, i Begyndelsen, hvorimod det ærede Medlems Betragtning med Hensyn til Paragraffens 2det Stykke forekommer mig at være noget søgt. Naar det nemlig her er fastsat, hvorledes de 11 Medlemmer skal udnævnes, først de 5 og saa de 5 og endelig Formanden, og der saa staar, at „sidstnævnte“ er Formand for Nævnet, tror jeg