

[Kr. Johansen.]

Hvad mine Bemærkninger om Lensnævnet angaar, vil jeg gøre opmærksom paa, at de egentlig ikke indeholdt en Kritik; det var kun en Tilføjelse til det, der allerede var sagt om, at Lensbesidderne i visse Tilfælde var utilfredse med Lensnævnets Afgørelser. Jeg føjede saa til, at man ogsaa fra den anden Side kunde møde Utilfredshed, men at jeg ikke havde tilstrækkelig Kendskab dertil til at afgøre, hvor meget berettiget der var deri. Jeg mener, det baade var en meget spagfærdig og en meget forklarlig Bemærkning, som ikke kan karakteriseres som en skarp Kritik af Lensnævnet.

Naar man nu synes, det er saa givet, at der skal foretages Ændringer, fordi Vurderingen har været nedadgaaende, maa man uvilkkaarlig gøre sig selv det Spørgsmaal: Hvad vilde der være sket, hvis det var gaaet den modsatte Vej, dersom Vurderingen havde vist opad i Stedet for nedad; vilde man saa have mødt den samme Betænkelighed? Vilde det ærede 7de Medlem for 2den Kreds saa være mødt med et Forslag om, at af Hensyn til Stigningen skulde Afløsningen foretages efter den sidste Vurdering? Jeg tror, man vilde have set lidt anderledes paa Forholdet, dersom det var gaaet den Vej. Jeg ser stadig ingen Grund til at inødekomme dette Forslag, men jeg er vedblivende villig til at være med til at give det en Udvalgsbehandling, ogsaa fordi jeg haaber, at mangt og meget andet derved kan klares og rettes, som trænger mere dertil end det, her er Tale om.

Jeppesen (Drusebjerg): Jeg vil gerne gøre den Bemærkning til den ærede Forslagsstiller, at jeg mangler i og for sig ikke Sympati for de Lensbesiddere, som endnu ikke har afløst, men jeg har ment, at disse sidste ikke burde have en Fordel fremfor dem, der har afløst først, og det vil de efter min Overbevisning faa, hvis man følger det ærede Medlems Forslag. Og maa jeg saa tilføje, at naar jeg før sagde, at alle ikke kunde faa afløst paa een Gang, skulde det dog forstås derhen, at jeg stadig maa hævde, at det selvfølgelig var de mest villige, som meldte sig først, medens de, der nu er blevet tilbage, er dem, der har meldt sig sidst til Afløsning. Det kommer

man nu en Gang ikke udenom. Hvis man i 1919—20 havde været lidt hurtigere i Vendingen, vilde de 11 Majoratsbesiddere sikkert have afløst og være blevet fri for at komme ind i de økonomiske Vanskeligheder, som der i hvert Fald er for samlede Len i Øjeblikket.

Jeg finder ikke Anledning til at udtale mig yderligere. Sagen vil jo komme i Udvalg, og dér vil vi faa Lejlighed til at forhandle nærmere om Spørgsmaalet og prøve, om der muligvis kan findes en Form navnlig for det, jeg før nævnte: at faa Sikkerhed for, at man indenfor en rimelig Tid kan have Lensafløsningen færdig.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Forslagsstilleren (Piper): Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Tingets næste Møde afholdes Mandag den 19. December Kl. 11½ med følgende Dagsorden:

1) Valg af 7 Medlemmer til et Udvalg angaaende Regnskabet for „Kongeriget Danmarks Hypotekbank“ for Aaret 1926—27.

2) Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 563 af 4. Oktober 1919 om Lens, Stamhuses og Fideikommissgodrs samt de herhenhørende Fideikommisskapitalers Overgang til fri Ejendom.

3) Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Nedsættelse af et Udvalg angaaende Forholdet mellem Staten og Folkekirken.