

[Dahl.]

minister, at han troede ikke, det vilde blive nødvendigt at faa et saadant Udvalg til at beskæftige sig med disse Anliggender, thi den danske Rigsdag havde været, om jeg saa maa sige, beskeden og tilbageholdende, indtaget en tilbagetrukket Stilling overfor Kirkens indre Sager. Det forekommer mig, at jeg gennem den højtærede Kirkeministers Udtalelser hørte Ønsket om, at Rigsdagen vilde trække sig saa meget tilbage som muligt, maaske helt i Baggrunden. Rigsdagen har i Kraft af, at der findes en ansvarlig Kirkeminister, en Pligt til at have Opsyn ogsaa med disse Sager. Det er denne Pligt, vi vil fritage den danske Rigsdag og den danske Stat for, som en Pligt vedrørende noget, den ikke har Forstand paa og ikke har Evne til at røgte, og som maa overlades til de rigtige Samfund.

Forslagsstilleren (*S. Rasmussen*):

Naar den ærede Ordfører for Venstre sagde, at det konservative Folkeparti havde stemt for Kirkelovene, fordi man troede, at de vilde skabe Ro i de kirkelige Forhold, vil jeg dertil blot sige, at de Motiver, ud fra hvilke vi har stemt for Kirkelovene, har vi paa den Tid, da de var til Behandling, givet Udtryk for; men at vi nogen Sinde skulde have givet Udtryk for den Tanke, at vi ved disse Kirkelove kunde skabe Ro i Kirken, tror jeg ikke, den ærede Ordfører har hørt. Hvis Venstre er glad for disse Kirkelove, tror jeg ikke, de skulde beklage, at vi har stemt for dem, for det vilde vist have været vanskeligt for Venstre at føre dem igennem, hvis det konservative Parti havde modsat sig dem.

Der er to Gange spurgt fra samme Side, hvorfor vi ikke kom med bestemte Forslag. Dertil vil jeg svare, at vi kommer her med et bestemt Forslag, og det gaar ud paa at faa nedsat et Udvalg, som vedrørende det vanskelige Spørgsmaal, vi her drøfter, og hvorom der hersker saa forskellige Meninger, muligvis kunde fremkomme med et Forslag, som kunde samle et større eller mindre Tal i Rigsdagen om sig. Jeg synes derfor, at det var et meget daarligt Argument, det ærede Medlem fremførte.

Jeg beklager naturligvis, at den højtærede Minister ikke kan se det faretruende, som ligger i, at Venstre her gaar sammen med de Radikale i en saa frindsindet Retning, at vi risikerer, at vor Folkekirke bliver til en fuldstændig borgerlig

Indretning, hvad vi ikke ønsker, og hvad Venstre heller ikke ønsker. Hvad Ministerens Forhaabninger angaar, skal jeg lade være at diskutere dem, thi at diskutere om Haab er en meget vanskelig Sag.

Inger Gautier Schmit: Saa vidt jeg ved, har jeg ikke i mindste Maade bebredt det konservative Folkeparti, at det har stemt for Kirkelovene af 1922. I min Indledningstale nævnte jeg det netop som noget, der er paaskønnelsesværdigt hos dette Parti. Men da den ærede Forslagsstiller udtalte: vi tror ikke paa, at disse Love bringer Ro, saa fremsatte jeg blot den Udtalelse, at hvis *det* havde været klart for de Konservative, da de stemte for Kirkelovene i 1922, var det mærkeligt, at de ikke ganske anderledes gav Udtryk for deres Misfornøjelse og Utilfredshed, den Gang Lovene blev vedtaget. Vi havde jo mange og lange Drøftelser om dette Spørgsmaal, men jeg tror ikke, man i Landstingstidende vil kunne finde Udtryk for nogen Mistillid fra den Side med Hensyn til Lovenes Virkninger.

Hermed sluttede Førhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Tingets næste Møde afholdes i Morgen Kl. 1½ med følgende Dagsorden:

1) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i de for Statsanstalten for Livsforsikring gældende Bestemmelser.

2) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om en forhøjet Ligning til nogle af Amternes Skolefonds.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i og Tillæg til Loven om Indkomst- og Formueskat til Staten.

Mødet hævet Kl. 3¹⁵.