

[Gunnar Fog-Petersen.]

den ikke kan ophæves mod hans Ønske, saa har det ærede Medlem Ret i sin Betragtning. Men saaledes som Lovforslaget er affattet, skulde jeg tro, at denne Konstitution kan ophøre, i hvert Fald naar Aaret er ude, ved at Justitsministeren siger: Nu ønsker jeg ikke dig mere, nu ønsker jeg en anden konstitueret i dette Embede. Det har Ministeren Beføjelse til, og i saa Fald gælder Grundlovens § 71 ikke for denne Dommer i denne Stilling, og hans Afhængighed er da større, end den ellers vilde være.

Med Hensyn til den anden Grundlovsparagraf, jeg nævnte, var det, som det ærede 7de tingvalgte Medlem (J. V. Christensen) nu anførte af det ærede Medlem Hr. Vagn Bros Udtalelser i Folketinget, kun en Gentagelse af, hvad det ærede Medlem selv sagde her, eller man kunde sige, at det ærede Medlems Udtalelser var en Gentagelse af, hvad Hr. Vagn Bro sagde i Folketinget; jeg ser ikke, at noget nyt Argument er fremført i denne Forbindelse.

Justitsministeren (*Rytter*): Det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds udtalte, at han har nævnt en lang Række af Grunde for, at Socialdemokratiet ikke kan stemme for Lovforslaget, og han vilde ikke gentage disse, for jeg kunde læse dem i Tidenden. Ja, det er rigtigt, men jeg sagde ikke det, som det ærede Medlem citerede; jeg sagde, at han ikke havde anført nogen Grund for, at Socialdemokratiet ikke vilde gaa ind i en Forhandling. Naar nemlig det ærede Medlem ligesom jeg finder disse Betingelser vilkaarlige, kunde vi jo være gaaet ind i en Forhandling og have faaet en anden Affattelse; men det vilde man ikke, og det er derpaa, jeg ikke har faaet nogen Forklaring. Jeg har faaet Betragtninger over, hvorfor man ikke kunde stemme for Forslaget, men ikke Betragtninger over, hvorfor man ikke vilde indlade sig i en Forhandling. Det ærede Medlem siger, at der ikke er Tid til det. Nej, *nu* er der ikke Tid til det, men der har været Tid til det i flere Uger.

Jeg tror ogsaa, det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds vil indrømme, at de to Partiers Modstand mod Lovforslaget hviler paa et svagt Grundlag, idet det ene Parti hævder, at det er et Indgreb i Domstolenes Selvstændighed og Uafhængighed, medens det andet Parti, hvortil det ærede Medlem hører, hævder det modsatte: vi giver her Domstolene en Beføjelse, som de aldrig har haft, og som de ikke bør have. De to Partier angriber altsaa Forslaget ud fra to helt forskellige Betragtninger. Jeg er nu enig med

det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds paa dette Punkt; vi giver her Domstolene en Beføjelse, som de ikke før har haft, men saa haaber jeg ogsaa, det maa blive bekendt, at de tre største Partier er enige om, at Lovforslaget ikke er et Angreb paa Domstolenes Selvstændighed. Jeg takker det ærede Medlem for denne uforbeholdne Udtalelse, ligesom jeg ogsaa takker ham for hans uforbeholdne Udtalelse for om, at der absolut ikke er Tale om en økonomisk Interesse for mit Vedkommende.

Jeg havde egentlig ventet, at det ærede 9de Medlem for 6te Kreds vilde have sagt, hvorpaa han begrundede det, som han dog dvalde mest ved i sit Foredrag før: at jeg havde givet det Udseende af, at Sagen ikke havde personlig Interesse for mig, men at det kun var et Principspørgsmaal. Jeg har dog i Folketinget tværtimod hævdet, at det havde personlig Interesse for mig, men at det *ogsaa* var et Principspørgsmaal. Hvorfor staa det ærede Medlem ikke frem og siger, hvorpaa han støtter sin Paastand, og hvorpaa man støtter den Agitation, der er ført i hans Partis Blade om det samme, naar jeg tværtimod indrømmer, at det har personlig Interesse for mig, men ikke økonomisk Interesse? Hvorfor vil det ærede Medlem saa vedblive at sige: Rytter vil gøre det til et Principspørgsmaal? Nej, jeg vil *ogsaa* gøre det til et Principspørgsmaal, og jeg havde ventet, at det ærede Medlem havde udtalt sig herom.

Det ærede Medlems Udtalelse om, at Justitsministeren baade er Justitsminister og Byretspræsident, søgte han nu at forklare ved nogle Betragtninger, som jeg dog ikke skal komme nærmere ind paa, da jeg tror, at det ærede Medlem selv vil indse det uholdbare i dem, idet en Byretspræsident har visse Beføjelser, som jeg ikke har, altsaa er jeg ikke Byretspræsident. I det Øjeblik jeg ophører at være Justitsminister, bliver jeg Byretspræsident igen ved en Foranstaltning fra Justitsministeriets Side. Saaledes er Forholdet.

Naar det ærede Medlem saa kom ind paa, at en Embedsmand, der bliver Minister, har Ventepenge i 3 Aar, ved det ærede Medlem jo godt, at det ikke er rigtigt. Det er først under visse Betingelser, nemlig naar han har siddet en vis Tid, som ingen har Garanti for nu, naar han gaar ind i en Ministerstilling.

Det ærede Medlem hævdede overfor det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds, at han har Ret med Hensyn til konstituerede Dommere. Jeg forstaar ikke det ærede Medlems Betragtning. Vedkommende er jo