

[Steinke.]

til at fortsætte. Det er ikke at forringe, men at forøge Domstolenes Uafhængighed, og det er det, vi er imod.

Den højtærede Justitsminister beklagede, at Socialdemokratiet og han ikke var kommet ind i en virkelig Forhandling, hvilket maatte have været muligt efter den Maade, jeg her har taget paa Lovforslaget. Nej, det er ikke muligt; selv om jeg i Øjeblikket tilbød at forhandle, vilde det ikke være muligt, og det viser sig jo i høj Grad, at det ikke er muligt, idet Ministeren stadig siger: Saa snart vi har faaet dette Lovforslag vedtaget, kan vi forhandle. Men der er jo ikke Tid til at forhandle om disse store Principspørgsmaal, hvis det skal faa nogen Betydning just for det foreliggende Tilfælde, paa Foranledning af hvilket Forslaget er fremkommet, og som drejer sig om at bevare den højtærede Justitsministers tidligere Embede for ham. Derfor har det ingen Interesse at komme ind i det, den højtærede Minister kalder Forhandling. Af samme Grund stillede formodentlig den ærede Ordfører for det radikale Parti ikke Forslag om Nedsættelse af Udvalg, og jeg formoder, at det ærede 15de tingvalgte Medlem, som i øvrigt ogsaa var klar over, at disse Betingelser ikke er heldige, af samme Grund ikke mente, at de kunde forandres. Der er ikke Tid til det, og da vi fra vor Side ikke finder, at vi kan være bekendt under disse Omstændigheder at vedtage et Lovforslag med denne Ordlyd, maa vi gaa imod; der er ingen anden Udvej, naar vi ikke kan faa Tid til at drøfte Lovforslaget.

Naar den højtærede Minister endelig deroverfor gør gældende, at man jo altid vilde sige, at et saadant Lovforslag var fremsat af Hensyn til den Mand, som nu var Justitsminister og tidligere havde været Dommer, og som ønskede at vende tilbage til sit Dommerembede, maa jeg hertil svare: det er muligt, at nogle vilde sige det, men det er givet, at Argumentet i hvert Fald ikke havde nogen Betydning, hvis dette Lovforslag var fremsat for et Aar siden, hvad det lige saa godt kunde have været. Det vilde ikke have haft den Betydning, som det nu har, naar det fremsættes 14 Dage, før Loven skal træde i Kraft, uden at der er nogen Mulighed for at opnaa Enighed paa saa kort Tid om de store Principspørgsmaal, der ligger bagved. Derfor maa vi stemme imod Forslaget.

Godskesen: Det ærede 9de Medlem for 6te Kreds fandt en Modsigelse i den Maade,

hvorpaa jeg har omtalt Højesteretsdommere og andre Dommere. Jeg kan ikke erkende, at en saadan Modsigelse er til Stede. Jeg har sagt, at for Højesteretsdommeres Vedkommende kan Konstitution ikke finde Sted, og dèr vilde jeg være imod, at man indførte en Regel i den Retning. Men jeg har ogsaa sagt, at hvis den samme Regel gjaldt for andre Dommere, hvis der heller ikke her kunde konstitueres efter den nugældende Ret, hvis vi f. Eks. havde et System med fast ansatte Hjælpedommere, vilde jeg ogsaa her gaa imod et Forslag om nu at indføre Adgang til at konstituere. Men saaledes er Forholdet jo ikke. Efter den nugældende Ret er der en endog ret vid Adgang til at konstituere, og det er det Grundlag, vi maa gaa ud fra. Og naar vi gør det, kan det efter min Mening ikke have Betænkelighed at foretage en mindre Lempelse, naar der kan anføres en rimelig Grund derfor, og en saadan rimelig og god Grund foreligger der efter min Opfattelse, som jeg før udviklede.

Gunnar Fog-Petersen: Det ærede 15de tingvalgte Medlem maa undskylde mig, at jeg ikke i dette Tilfælde kan bøje mig for hans Logik, hvad jeg saa ofte har fundet mig foranlediget til. Det ærede Medlem siger, at i Højesteret kan der ikke konstitueres, og at hvis der var Forslag fremme om at indføre Konstitution for Højesteret, vilde det ærede Medlem gaa imod dette. Og det ærede Medlem tilføjer, at hvis der heller ikke ved de andre Retter kunde finde Konstitution Sted, vilde det ærede Medlem ligeledes gaa imod et Forslag om Konstitution dèr. Men nu har vi en Regel om Konstitution for de andre Retters Vedkommende, og — nu kommer Konklusionen — derfor kan jeg gaa med til at udvide denne Konstitution! Men den logiske Følge af det ærede Medlems Tankegang vilde være den: derfor vil jeg helst gaa med til at indskrænke den og ikke til at udvide. Det er det, der ligger i det ærede Medlems Tankegang, saaledes som det ærede Medlem nu her for anden Gang har udviklet den for os.

Den højtærede Justitsminister sagde, at Dommere, hvis Konstitutionsreglerne ikke bliver ændret, og saaledes som Pensionsreglerne er efter den sidst vedtagne Lov, overhovedet ikke kan blive Ministre. Jo, højtærede Justitsminister, det kan en Dommer særdeles vel efter gældende Lov, men han kan ikke vedblive at sidde i sit Dommerembede mere end 1 Aar. Hvis Ministertiden strækker sig ud over den Tid,