

[Gunnar Fog-Petersen.]
 vedtaget i den Skikkelse, hvori det er forelagt. Jeg har opfattet Ministeren, som om han vilde sige, at han hellere ønskede det gennemført i en noget anden Form, og saa tilføjede: Jeg mener, at man dog ogsaa kunde tage det i den foreliggende Skikkelse. Det mener jeg, man er berettiget til at sige efter den Stilling, Partiet Venstre tidligere har taget, og tillige efter den Omstændighed, at Ministeren har forelagt Lovforslaget i denne Form. Dette, at et Lovforslag forelægges i een Form med den Tilføjelse fra Forelæggerens Side, at han kunde ønske det i en noget anden Form, er jo ikke usædvanligt her i Rigsdagen. Ja, hvis der føjes til, som det ærede Medlem siger, at Ministeren ikke vil have det i den Form, hvori han forelægger det, saa er det noget usædvanligt, men det tror jeg heller ikke den højtærede Minister har sagt, i alt Fald har jeg saa overhørt det. Jeg vil altsaa gerne bevare Haabet om, at der er en Mulighed for at faa Lovforslaget igennem. Jeg vil ikke stille det Krav til Ministeren, at han indenfor en bestemt Tidsfrist skal fremkomme med Ændringsforslag. Det vil jeg ikke gøre alene af den Grund, at jeg ikke har nogen Ret til at stille et saadant Krav, og derfor heller ikke kan vente det honoreret. Derimod vil jeg sige, at jeg er overbevist om, at naar Udvalget til sin Tid henvender sig til Ministeren om Medvirken ved Udarbejdelsen af Ændringsforslag eller opfordrer Ministeren til selv at forme Ændringsforslag vedrørende ogsaa de Paragraffer, der har været nævnt her, da vil Udvalget faa den fornødne og hurtige Hjælp fra Regeringens Side til at faa Lovforslaget fremmet og ført igennem.

Mægaard: Jeg maa tilstaa, at jeg ikke rigtig forstaaer det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds' Stilling til det foreliggende Spørgsmaal. Jeg har altid forstaaet Lovgivningsarbejdet saaledes, at naar et Lovforslag var vedtaget i et af Tingene, blev det forelagt i den vedtagne Skikkelse i det andet Ting. Nu er der ganske vist sket det, at Ministeriet er skiftet i Mellemtiden; men selv om det ikke var skiftet, selv om det var den samme Minister, gaar jeg ud fra som givet, at en hvilken som helst Minister kan have Ønsker, som han ønsker overvejet, og der er jo ikke sket andet fra den nuværende højtærede Handelsministers Side, end at han ved Forelæggelsen af Lovforslaget her udtalte: Der

er Spørgsmaal, som jeg mener bør overvejes, før dette Lovforslag ophøjes til Lov. Ved Gennemlæsning af Handelsministerens Tale kan jeg ikke finde, at der er sket andet. Der kan derfor ikke være det mindste Grundlag for det ærede Medlems Beskyldninger overfor Ministeren for, at han ikke vil gennemføre det foreliggende Lovforslag.

Bramsnæs: Jeg forstaaer saa udmærket godt, at den ærede Ordfører for Venstre vil søge at vise, at det, der her foreligger, ikke er en Afvisning af Lovforslaget fra Ministerens Side. Derimod forstaaer jeg ikke i samme Grad, at det er en Opgave for den ærede Ordfører for det radikale Venstre at forklare og fortolke Ministerens Stilling. For det første er jo den højtærede Minister selv til Stede og kan fortolke og forklare sin Stilling og sine Udtalelser, og for det andet ligger dette naturligere for den ærede Ordfører for selve det Parti, der støtter Ministeriet, end for Ordføreren for et Parti, der i hvert Fald ikke altid staaer lige stærkt knyttet til dette Ministerium. Men jeg vil nu lade Fortolkernes Mening staa ved den Værdi, den har, og holde mig til den højtærede Minister, som jo formentlig er i Stand til at svare selv. Og saa vil jeg da spørge den højtærede Minister: Vil han være med til at gennemføre Lovforslaget i den Skikkelse, hvori han har forelagt det her i Tinget? Hvis den højtærede Minister vil det, er der ikke noget mærkeligt i Fremgangsmaaden. Men hvis den højtærede Minister ikke kan erklære, at han for sit Vedkommende er villig til at gennemføre Lovforslaget i den Form, hvori det foreligger, ja, saa er netop den Mærkværdighed til Stede, som jeg har gjort opmærksom paa, og saa lader den sig ikke afdisputere.

Mægaard: Hvad den højtærede Handelsminister vil svare paa det direkte Spørgsmaal, som det ærede Medlem nu stillede, kan jeg naturligvis ikke vide, men jeg kan forsikre det ærede Medlem om, at det Lovforslag, der er forelagt her, og som er ganske enslydende med det, der blev forelagt den 6. Oktober 1926, ikke vilde være blevet gennemført i den Skikkelse den Gang, og vi havde den daværende højtærede Erhvervsministers Tilsagn om, at han vilde være med til Ændringer. Men i øvrigt kan jeg af Tidenden citere for det ærede Medlem, hvad den højtærede