

Man gik derefter til den under Nr. 9 paa Dagsordenen opførte Sag, nemlig:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1. April 1927 til 31. Marts 1928.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1606).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Ministeren for Industri, Handel og Søfart*:

Til § 17.

(Ministeriet for Industri, Handel og Søfart).

XIII. Andre Udgifter.

Efter 53. indsættes som nyt Nummer:

„Som 23. Udgifter ved det af Handelsministeriet nedsatte Industriudvalg af 1927..... 41 000 Kr.“

Lovforslaget, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

Ministeren for Industri, Handel og Søfart (Slebsager): Jeg har stillet et Ændringsforslag, hvorefter der i § 17 efter 53. indsættes som nyt Nr.: „Udgifter ved det af Handelsministeriet nedsatte Industriudvalg af 1927..... 41 000 Kr.“ Jeg tør vist roligt forudsætte, at Foranledningen til dette Ændringsforslags Fremkomst er det høje Ting bekendt, og jeg kan derfor indskrænke mig til at anbefale det til Vedtagelse.

Ejsing: I Overensstemmelse med mit Partis Stilling i Folketinget og paa Partiets Vegne her skal jeg tilsige vor Støtte til dette Ændringsforslags Gennemførelse og anbefale, at man stemmer for det.

Jensen (Aale): Principielt er mit Parti imod, at man her paafører Finansloven Bevillinger, som man har været imod i Folketinget. Den højtærede Handelsminister har Ret i, at Aarsagen til, at dette Ændringsforslag bliver stillet her, er det høje Ting bekendt, men det kan dog ikke bevirke, at vi lettere skulde kunne stemme for det. Jeg anbefaler, at man stemmer imod dette Ændringsforslag.

Schovelin: Jeg skal i Modsætning til den ærede sidste Taler tillade mig paa

mit Partis Vegne at anbefale, at man vedtager dette Ændringsforslag.

Gunnar Fog-Petersen: Da det nu er givet, at det Udvalg, hvorm Striden har staaet, er ophørt at eksistere, og da Pengene jo er brugt af dette Udvalg, og da man endelig maa gaa ud fra, at der nu er et Flertal i Folketinget for Bevillingen, agter mit Parti at afholde sig fra at stemme.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget (se ovenfor)

vedtoges med 39 Stemmer mod 21.

Lovforslagets Tekst, saaledes ændret, og dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ordning af Statens Forhold til Den danske Landmandsbank, Hypothek- og Vekselbank.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1590).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til Forhandling.

Schovelin: Fra flere Sider har man fæstet sig ved, at der i det af den højtærede Minister stillede Ændringsforslag, som blev vedtaget ved anden Behandling, staar nævnt Terminen: Udgangen af 1931. Man har studset derover, idet man har haft for Øje, at det psykologiske Øjeblik, om jeg saa maa sige, er 1. April 1932, det Øjeblik, hvor det Skisma indtræder, da Banken gaar sine Veje og den danske Stat sine Veje, idet Statsgarantien da ophører. For at nu ikke Mennesker med overfladiske Meninger eller Mennesker med mistænksomt Sind senere skal kunne hævde eller tro, at der skulde ligge noget som helst fordægtigt eller nogen som helst Anledning til Spekulation i, at der staar Udgangen af 1931, vil jeg gerne udtrykkelig slaa fast, at naar denne Termin er valgt, er det af den højst naturlige Grund, at Bankens Regnskabsaar ifølge Bankloven er Kalenderaaret, og at den Regnskabsopgørelse, som det kommer an paa, den, der kommer umiddelbart forud for den psykologiske Termin, om jeg maa