

1553 3/4 28: 1. Beh. af F. t. L. om Nedlægg. af forsk. Bitingsteder og Politikontorafdelinger. 1554

[Steincke.]

— af sig selv har ophævet Kontorafdelingen i Bjerre. Dette oplyses ikke i Bemærkningerne, og den højtærede Justitsminister oplyste heller ikke nu, om Politimesteren i den Anledning enten er blevet sat under Tiltale for Overtrædelse af Retsplejelovens § 109, 2det Stykke, eller om han har faaet udbetalt en større Dusør i Anledning af sin særlige Konduite. Men i øvrigt synes denne og de andre i Lovforslaget omhandlede Kontornedlæggelser at være uden Betænkkelighed, selv om Tendensen jo ikke stemmer med den højtærede Justitsministers Decentraliseringsprincip, og da den lokale Modstand mod Forslaget er meget lidt fremtrædende, jeg kan sige: relativt overordentlig svag, skal jeg herved paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget til Tingets Velvillie.

**Godskesen:** Jeg kan ogsaa anbefale det foreliggende Lovforslag til Vedtagelse i uforandret Skikkelse, og jeg vil endda sige, at hvis det var lykkedes den højtærede Justitsminister i Folketinget at gennemføre sit Forslag om Nedlæggelse af Bitingstedet paa Pejø, skulde jeg heller ikke paa nogen Maade have modsat mig et saadant Forslag.

**Gunnar Fog-Petersen:** Jeg kan slutte mig til de udtømmende Bemærkninger, der er gjort om Lovforslaget baade af den højtærede Justitsminister og af de ærede Ordførere, og skal anbefale det til Vedtagelse.

**Justitsministeren (Rytter):** Maa jeg takke de forskellige Ordførere for den elskværdige Behandling af Lovforslaget. Hvad angaar Politikontoret i Bjerre, maa jeg indrømme, at de skiftende Justitsministre ikke har fundet Anledning til hverken at paaskønne Politimesteren eller det modsatte. Der har i den Tid kun været to Justitsministre, nemlig det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds (Steincke) og mig selv, og vi har været temmelig passive begge to paa det Omraade og med største Sindsro set paa, at der ikke er mødt nogen op i Bjerre.

Derimod mente det ærede 8de Medlem for 1ste Kreds, at det ikke var stemmende med mit Princip at gaa den af mig her

foreslaaede Vej, da jeg jo var en Tilhænger af Decentralisationsprincippet. Jeg tror, det ærede Medlem har faaet dette Udtryk lidt forkert i Munden. Decentralisation betyder jo ikke nødvendigvis, at der skal være saa mange Embeder rundt omkring i Landet som vel muligt, men det betyder en Henlæggelse af den besluttende Myndighed fra Ministerierne ud til de lokale Myndigheder i alle de Tilfælde, hvor dette er muligt. Det betyder som sagt ikke, at der skal være de flest mulige Embeder.

**Steincke:** Den højtærede Justitsminister oplyste, at de skiftende Justitsministre — hvilket viste sig at betyde han og jeg — ikke havde fundet Anledning til hverken at lade Politimesteren i Horsens tiltale eller belønne. Maa jeg for mit eget Vedkommende sige, at jeg for at kunne optræde overfor denne Lovovertræder maatte kende Lovovertrædelsen. Den har ikke været mig bekendt. Derimod viser Bemærkningerne til Lovforslaget, at Lovovertrædelsen har været den nuværende højtærede Justitsminister bevidst, og derfor var det berettiget, at jeg spurgte ham, hvad han har foretaget sig i Anledning af Lovovertrædelsen, om han har fulgt Loven at rejse Tiltale eller fulgt den sunde Fornuft og givet Politimesteren en større Dotation for hans Konduite.

Jeg takker den højtærede Justitsminister for hans Definition af Ordet Decentralisation. Den var mig ikke fremmed, men det skal glæde mig ved given Lejlighed at gøre den gældende overfor den højtærede Justitsminister.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til den under Punkt 15 paa Dagsordenen opførte Sag, nemlig:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Afløsning af Tienden i de sønderjydske Landsdele.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 1013).