

[Ellinger.]

er der ogsaa en Paragraf, som anfører Lønningen til den tekniske Chef. Men den tekniske Chef foreskommer ikke i det foreliggende Lovforslag. I det er der Tale om en Direktør, 7 Geodæter og 25 Tjenestemænd, og alle disse Folks Lønninger er opstillet i det nævnte Lønningsforslag, men den tekniske Chef kan jeg ikke finde her. Det forekommer mig, at der maa være et Hul i Lovforslaget paa dette Punkt.

I § 2 staar der, at det geodætiske Institut bl. a. skal bestride Landets Opmaaling samt udgive Kort over Riget. Nu er det mig ganske ubegribeligt — dette Spørgsmaal blev ogsaa omtalt af de to ærede foregaaende Talere —, at man, da man udarbejder dette Lovforslag, slet ikke har tænkt paa de meget vigtige Matrikelkort. Man har kun tænkt paa Forbindelsen mellem de geodætiske videnskabelige Arbejder og de topografiske militære Arbejder, men ganske overset Matrikelkortene, som i Virkeligheden i Henseende til deres Karakter ligger imellem disse to. Disse Matrikelkort, som jo ogsaa hører til „Kort over Riget“, har overordentlig stor administrativ og økonomisk Betydning. Som vi alle ved, danner Matrikel Grundlaget for Tinglysning af alle faste Ejendomme og Grundlag for Amtstuenes Hovedbøger og dermed ogsaa for Vurderingsmyndighedernes Arbejde. Matrikelkortene skal altid vise den nyeste Tilstand af Ejendoms- og Vejforholdene. Har man først tilvejebragt Triangulationen, som det er det geodætiske Instituts Opgave at tilvejebringe, bliver det næste Skridt ikke at udarbejde topografiske Kort, men at udarbejde Matrikelkort, og har man først Matrikelkortene, er det efter dem en ret let Sag at udarbejde topografiske Kort. En Fornyse af Matrikelkortene, hvoraf jo mange er meget gamle, og helst en Fornyse i Kraft af et systematisk Arbejde, er meget vigtig, og det er derfor en overordentlig uøkonomisk Fremgangsmaade at ville lave et Institut, som tager det første og det tredje Led, men springer det andet over. En Nymaaling af Landet alene med topografiske Formaal vil være en uøkonomisk Foranstaltning, thi saa skal man jo senere udføre Matrikelmaaling, som slet ikke kan benytte de mindre nøjagtige topografiske Maalinger, hvorimod omvendt de topografiske Maalinger kan benytte Matrikelmaalingerne. En anden Fremgangsmaade end den, jeg her har nævnt, er i Virkeligheden et Spild af Statens Midler og et Spild af Statens Kræfter. Det er derfor efter min Mening en bydende Nødvendighed, da man synes

ganske at have glemt, at der er noget, der hedder Matrikelkort, at faa en Ordning, hvorved der kommer en Forbindelse i Stand mellem Matrikelvæsenet, som hører under Landbrugsministeriet, og det Institut, der her er Tale om. Hvis man gør dette, er der tillige en Mulighed for at faa Udgifterne i nogen Grad fordelt mellem Staten og Kommunerne. Kommunerne er i mange Tilfælde interesseret i at faa gode Matrikelkort. Der er f. Eks. for nylig tilvejebragt et ganske glimrende Matrikelkort i Gentoftes Kommune, hvorved, saa vidt jeg ved, Kommunen har betalt ca. Halvdelen af Udgifterne. Har man først et saadant Kort som dette over Gentoftes Kommune, er det uhyre let at lave topografiske Kort. Det forekommer mig derfor, at den Forglemmelse, der her er sket, let kan føre til en meget uøkonomisk Anvendelse af Statens Penge. Især naar man tænker paa, at vi lever i Sparetider, synes jeg, at denne Sag burde være taget fat paa en lidt anden Maade. Jeg vil derfor slutte mig til den Tanke, som jeg antager det ærede Medlem, der nylig talte, var inde paa, naar han baade vilde have Lovens Titel og Indhold forandret, nemlig at Lovforslaget skal henvises til et Udvalg.

I øvrigt har jeg ikke noget som helst imod, at Grundlaget for det hele, Tilvejebringelsen af et geodætisk Institut, bliver gennemført, eller at det henlægges under Krigsministeriet af de Grunde, der blev nævnt af den ærede første Taler, om end jeg ligesom det ærede Medlem er klar over, at Udgifterne til Militærvæsenet paa den Maade tilsyneladende vil forøges, og at man meget hurtigt i Agitationen vil benytte sig af dette Moment. Men det kommer vi forhaabentlig ved forenede Kræfter ud over.

Hedegaard: Der er i Folketinget pnaaet Enighed om Bestemmelsen i § 1 om en Sammenlægning af den danske Gradmaaling og Generalstabens topografiske Afdeling. Derimod har der været Uenighed om, hvorvidt geodætisk Institut skulde ind under Krigsministeriet eller Undervisningsministeriet. Den ærede Ordfører for Venstremente, at naar det var noget militært, skulde man altid skubbe til det, og han syntes deri at se en Forurettelse af Militæret. Jeg synes dog, at det er den militære Side, der er løbet af med Glansen, om jeg saa maa sige. Hvis den ærede Ordfører vilde have set hen til den historiske Redegørelse, som Venstres Ordfører i Folketinget gav, vilde han deri se, at man vilde have fulgt den historiske Linie ved at henlægge Instituttet under Undervisningsministeriet.