

[Hans Nielsen.]

samme gælder med Hensyn til det af Professor Vinding Kruse afgivne Responsum. Ærede Medlemmer kan aldrig komme udenom, at der i dette Responsum staar, at denne Lovs Straffebestemmelser gaar videre, end man er gaaet i noget civiliseret Land i hele Verden. Hvis dette ikke er en haard Anklage mod Forslaget, ved jeg ikke, hvad der er en haard Anklage.

Men det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen, der opholdt sig saa meget over mine falske Citater, skulde se lidt paa sine egne Udtalelser. Han siger f. Eks. Sp. 5954:

„Hvor urimelige og utilbørlige saadanne Aftaler end er, skal de efter den ærede Ordførers Mening have Lovkraft, saaledes at Domstolene skal stadfæste og haandhæve dem.“

Jeg spørger det ærede Medlem: Hvor har jeg sagt det, hvor staar det? Det er fuldstændig fantastisk at sige noget saadant, at Domstolene skulde stadfæste dem. Det har jeg aldrig talt om, at de skulde. Hvor kan det ærede Medlem i det hele taget fremsætte en saadan Udtalelse? Jeg vil ikke benytte stærke Ord, men det er ganske urimeligt at fremsætte en saadan Paastand. Jeg maa sige, at det ærede Medlem her slaar alle Rekorder i Uvederhæftighed, alle Rekorder i at citere en Modstander falsk, thi saadant noget har jeg aldrig sagt hverken ved den ene eller ved den anden Lejlighed; tværtimod, jeg vil ikke have Domstolene til at stadfæste og lovliggøre kollektive Aftaler.

Saa vel det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen som det ærede Medlem Hr. Hendriksen har dvælet ved disse Udtalelser og har gjort et stort Nummer ud af dem. Jeg har holdt min egen personlige Mening tilbage og ladet andre tale om dette Forslag; jeg har citeret de Skrivelser, vi har faaet samlet sammen fra Industriraadet, Grosserer-Societetet o. s. v.; dem har jeg holdt mig til, dem har jeg ladet tale. Det er ogsaa derfor, at de ærede Medlemmer er saa forbitrede, thi hvad jeg siger imod Loven, tager de saamænd ikke meget Hensyn til; nej, det er, fordi disse slemme Udtalelser er kommet frem fra anden Side, at de oprører dem saa meget.

Men vi kan jo tage nogle friske Udtalelser, vi har udmærkede Kilder i saa Henseende. Lad os f. Eks. gaa til det gode konservative Blad „Nationaltidende“ og høre, hvad det siger om Lovforslaget.

„Vedtager man en Lov, der tager Sigte paa disse Forhold, kan den i det enkelte Tilfælde lige saa let fortolkes saa-

ledes, at den i sine Konsekvenser fører til Borgerkrig, som den vil kunne tydes saaledes, at den i Praksis intet som helst betyder.“

Det er „Nationaltidende“, der siger, at begge Dele kan man uddrage af denne Lov, at den ingenting betyder, men at den ogsaa kan føre til Borgerkrig. Heri har „Nationaltidende“ efter min Formening megen Ret. Denne Lovs Vedtagelse og Gennemførelse vil føre til Opløsning af det Retsforhold, der hidtil har været paa Arbejdspladserne. Det ser „Nationaltidende“ meget godt. Men en saadan Bladudtalelse bliver jo undertrykt: „Nationaltidende“ er et Blad uden Betydning, det har vi hørt saa mange Gange af det konservative Folkeparti.

Saa har vi Bladet „Børsen“. Det har ogsaa adskillige Udtalelser, som jeg kunde have Lyst til at citere, men jeg skal skynde mig af Hensyn til ærede Medlemmer, og derfor vil jeg nøjes med den sidste Del; skulde man ønske det, skal jeg gerne senere vende tilbage til den første.

„Til Trods for, at Byerhvervenes Organisationer er stærkest berørt af det paagældende Forhold, saaledes at alle som een hævder, at et Lovforslag som dette er ganske upaakrævet eller endda vil kunne virke rent ud skadeligt, har Regeringen og Lovgivningsmagten i høj Grad været indstillet paa Gennemførelsen. Imidlertid synes der dog nu at være en saadan Vaklen i Geledderne, at man tør haabe, Forslaget ikke bliver til Lov.“

Det skriver Dagbladet „Børsen“, Organet for Grosserer-Societetet! *Mine* Argumenter kan man godt slaa ned, men ikke dette her. Jeg stiller Bladet til Raadighed, det kan godt blive liggende heroppe, saa efterfølgende Talere kan se efter, om det er citeret falsk; det er *ikke* citeret falsk.

Det er Grosserer-Societetet, som paa det voldsomste bryder Staven over dette Forslag og haaber paa, at det ikke skal blive vedtaget. Hvorfor? Fordi Grosserer-Societetets Blad ved, at det er en politisk Studehandling, der drives mellem Venstre og de Konservative med dette Forslag, det er en Handel, der intet som helst har med reelle Forhold at gøre, det er en rent politisk Afgørelse, der træffes. Men de ser meget vel, at denne politiske Afgørelse kan faa højst skadelige Følger for Erhvervslivet her i Landet. Derfor fraraader man Forslaget.

Saa fremsatte det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen nogle højst interessante Udtalelser om Rækkevidden af dette Forslag, nogle Udtalelser, som jeg maa beskæftige mig med et Øjeblik, fordi jeg gaar ud