

[Christmas Møller.]

synes, at man snarere skulde gøre Betænkningerne lidt fyldigere og tale lidt kortere, for der er mange, der synes, at Betænkningerne kan man godt lade være at læse, men den lange Tale skal man ofte høre paa. Men der kunde ogsaa gives en god Begrundelse for, at Betænkningerne gjordes temmelig indgaaende og fyldige, nemlig den, at naar Betænkningen skrives, sidder man mere stille og roligt og kan klart fremsætte, hvad ens Anskuelse er. Jeg vil i alt Fald gerne overfor den Betragtning, det ærede Medlem Hr. Hauge har gjort gældende, fremsætte følgende: naar det ærede Medlem Hr. Hauge sagde, at Betænkningen maaske slet ikke dækkede et Flertal, ofte byggede paa et Kompromis, har det ærede Medlem Ret heri, men det gør selve Loven jo ogsaa. Loven bygger jo ogsaa paa et Kompromis og dækker jo ogsaa ret forskellige Betragtninger.

Jeg synes ikke, der er saa forfærdelig meget Styrke i, hvad det ærede Medlem fremsatte herom. Meget mere Styrke synes jeg der var i de meget lidt venlige Udtalelser, som det ærede Medlem fremsatte overfor det radikale Venstre, men ligesom vi ved, at der skal være Dækningsvalg til Efteraaret, ved vi jo ogsaa, at der skal være kommunale Valg i St. Hans Landsogn til Foraaret, og saaledes sørger jo hver for sit.

Jeg kan altsaa tiltræde Lovforslaget. Jeg kan ogsaa i det store og hele tiltræde de Betragtninger, det andet Mindretal har gjort gældende, men maa hævde, at naar vi til næste Samling kommer til at staa overfor et Forslag om Ændring i Loven, kan vi for vort Vedkommende ønske den klarere og tydeligere, end den er. Men selve Princippet i Loven, at der bør være en øverste Instans, som kan hugge igennem, om jeg saa maa sige, lader sig efter min bedste Overbevisning ikke ændre.

Ferdinand Nielsen: Det Lovforslag, der nu foreligger til tredie Behandling, er jo det samme som det, der blev vedtaget med tre Partiers Tilslutning i det andet høje Ting. Jeg kan anbefale ærede Medlemmer her at stemme for Lovforslaget. Det er jo et Lovforslag, som vil komme til at gælde om fremtidige Indlemmelsesager, og flere Steder i Landet er der rejst eller vil i den nærmeste Fremtid blive rejst Spørgsmaal om Indlemmelse, saa Sagen har Interesse saadanne Steder. Den højt-ærede Indenrigsminister har udtalt, at han ikke ønskede og ikke kunde tænke sig, at

dette Lovforslag, naar det blev ophøjet til Lov, vilde føre til, at Afgørelsen af et bestemt Spørgsmaal, som er draget ind i Debatten, nemlig Spørgsmaalet om Indlemmelse af St. Hans Sogn i Odense Købstad, skulde blive forhalet. Der er her Tale om et gammelt Indlemmelseskrav, og jeg er enig med det ærede Medlem Hr. Hauge i, at dette Landdistrikt har et billigt Krav paa, at den Sag bliver løst. Der foreligger Udtalelser fra den højtærede Indenrigsminister om, at han ser paa Spørgsmaalet ud fra lignende Synspunkter. Man maa huske paa, at hvad enten dette Lovforslag vedtages eller ikke vedtages, kan de samme Tilfælde indtræffe. Jeg vil udtale Haabet om, at Loven ikke maa bidrage til at forsinke det nævnte Spørgsmaals Afgørelse.

Jeg skal til Slut sige, at hvad der er udtalt i Betænkningen med Hensyn til andre Paragraffer i Indlemmelsesloven, som ikke ændres ved det foreliggende Lovforslag, finder jeg for mit Vedkommende ret overflødig at udtale i en Betænkning, og jeg har heller ikke sluttet mig til disse Betragtninger. Med disse faa Bemærkninger skal jeg anbefale at stemme for Lovforslaget.

Indenrigsministeren (Kragh): Om de Spørgsmaal, som denne Sag har rejst, har jeg udførlig udtalt mig saavel i det høje Landsting og i det af dette nedsatte Udvalg som her i det høje Folketing og under Udvalgsbehandlingen her. Jeg kan endvidere henvise til den Skrivelse, der som Bilag ledsager Betænkningen. Denne indeholder en udførlig Redegørelse for min Stilling til alle de herhenhørende Spørgsmaal. Til disse mine Udtalelser og til denne Redegørelse kan jeg derfor fuldt ud henholde mig og skal derfor indskrænke mig til at anbefale Lovforslaget til Vedtagelse her i dette høje Ting.

Ordføreren (Elmquist): Det ærede Medlem Hr. Hauge udtalte, at han fandt det besynderligt, at man i Udvalget har diskuteret selve Indlemmelseslovens almindelige Bestemmelser. Heri kan jeg ikke være enig med det ærede Medlem. Jeg synes, det er saare rimeligt, at Udvalget i et Tilfælde som dette, hvor der foreligger Forslag til Lov om Ændringer i en gældende Lov, har foretaget en Gennemgang af Lovens almindelige Bestemmelser for at se, om der ikke skulde være andre Regler i Loven end dem, der er foreslaaet ændret, som man kunde finde det for-