

[Undervisningsministeren.]

fastsat i de gældende Love, i Tjenestemandsløven, for enkelte Honorarers Vedkommende for Resten indsat af Sparekommissionen, og altsaa ikke Honorarer, som man med nogen Ret kan sige, at disse Mennesker har tilvendt sig.

Dernæst omtalte det ærede Medlem Opførelsen af Rektorboligen i Rungsted og sagde, at Rektor „foranledigede opført“ til personlig Brug en Bolig til ham og hans Kone alene, en Villa, som vilde være kommet til at koste op imod 130 000 Kr., hvis ikke Finansudvalget var skredet ind, men ved dets Indskriden lykkedes det at faa Beløbet nedsat til 97 000 Kr.; og derefter fortsætter det ærede Medlem:

„Men det er dog en ganske pæn Sum at anvende for at skaffe to Mennesker en Lejlighed ude i Rungsted. Der er mange Mennesker, som bor i ganske pæne Huse, som den Gang kunde erhverves for 25 000—30 000 Kr. Det er overfor den Slags Ting, jeg nedlægger Indsigelse.“ Det staar Sp. 3311. Til denne Udtalelse kan og bør der nu ogsaa efter min Mening gøres nogle Antegnelser. For det første er jeg naturligvis enig med det ærede Medlem i, at der ikke bør udvises Ødselhed ved Opførelsen af offentlige Bygninger, og er en Bygning til 30 000 Kr. passende og rimelig, er det følgelig upassende og urimeligt at ofre 130 000 Kr. paa den. Men jeg finder rigtignok, at man kun kan yde det ærede Medlem og Finansudvalget en meget begrænset Ros, naar de fik Udgiften sat til 97 000 Kr. Der er i Grunden slet ikke noget at rose her, synes jeg. Er 30 000 Kr. den rigtige Sum, saa er baade 97 000 Kr. og 130 000 Kr. uforsvarlige Summer, Summer, som sparsommeligt anlagte Mennesker burde stille sig absolut afvisende overfor og lige absolut afvisende overfor dem begge. I Forhold hertil er det af ringe Betydning, at de Tal, det ærede Medlem anførte, ikke er helt rigtige, idet der var Tale baade om en Rektorbolig og en Pedelbolig, men det har nu ikke nogen videre Betydning. Det viste sig, at man ikke kunde faa disse Boliger opført for den Sum, Finansudvalget havde bevilget. Ved Licitationen gik Beløbet betydeligt højere op, og da man kom til Finansudvalget igen med det nye Beløb, nægtede Finansudvalget altsaa at give denne Forhøjelse, saa maatte man bringe Beløbet ned. Det, der for mig er det væsentlige her, er imidlertid, at det ikke er Rektor, der har bestemt, at disse Beløb, enten de større eller de mindre, skulde anvendes;

der foreligger ikke i Sagen noget, der kunde tyde paa, at han i mindste Maade har haft Indflydelse her, har haft nogen Magt og Myndighed til at træffe Afgørelse, og altsaa heller ikke har Ansvaret herfor.

Endelig er der de mindre Beløb, som det ærede Medlem omtalte fra Regnskabet ved Rungsted Skole, hvor der f. Eks. findes en Cigarregning paa 138 Kr. 45 Ø., en Vinhandlerregning paa 162 Kr. 25 Ø. — det staar Sp. 3311. Derom har jeg udbedt mig en Erklæring fra 4de Hovedrevisorat, i hvilken det udtales — jeg udbeder mig Formandens Tilladelse til at læse lidt op af Erklæringen —:

„I Anledning af den foreliggende Sag har man nu eftersat Regnskabet med de af Folketingsmand Andreassen fremdragne Forhold for Øje og skal i saa Henseende bemærke, at en i September 1925 paa Skolen afholdt Fest har givet Anledning bl. a. til de nedennævnte i Regnskabet opførte Udgifter.“ og her findes saa de omtalte Beløb til Cigarer og Vin samt adskilligt andet. Hovedrevisors Erklæring fortsætter derpaa saaledes:

„Disse Udgifter er belastede Kontoen for Højtideligheder og Fester, paa hvilken der var til Raadighed 3 150 Kr., medens Regnskabet udviser et Forbrug af 2 533 Kr. 91 Ø. — Da Bilagene for Indkøb af Madvarer og for Hjælp til Servering er paategnede af henholdsvis Skolens Økonoma og Husmoder, og da Udgifterne som Helhed skønnes at ligge indenfor Rammen af de Formaal, til hvis Fremme Bevillingen er givet, eftersom der — hvad der fremgaar af Rektorens Redegørelse — har været Tale om en Skolefest, samt da de betalte Priser er rimelige, finder man ikke Anledning til yderligere Bemærkninger.“

Som det fremgaar heraf, er der altsaa ikke Tale om, at Rektor uberettiget har paaført Skolen eller Staten Udgifter, han har ikke en Gang i det Aar brugt det Beløb, der var stillet til hans Raadighed, til hans som til de andre Kostskolerektorer Raadighed, og jeg maa altsaa finde det uberettiget herom at sige, at Rektor

„har tilladt sig at administrere, som om der ingen Bund var i Statskassen“.

Det staar Sp. 3311. Atter her er det et helt andet Spørgsmaal, om man vil finde det rimeligt, at Lovgivningsmagten stiller et Beløb paa 3 150 Kr. til Raadighed for en saadan Skole til Brug ved Højtideligheder