

[Hans Nielsen.]

naar vi ikke vil komme og gøre det, saa begaaes der en Forbrydelse. Nej, Forbrydelsen var begaaet Dagen forud, da man stemte om *vort* Forslag: Da blev de Herrer siddende. Hvorfor blev de siddende? Ved den Lejlighed kunde de have rejst sig og stemt for vore Forslag, saa var de blevet vedtaget. Det var det, vi ogsaa saa i Fjor.

Nej, dette gamle konservative Overmod — det vil jeg sige til det ærede Medlem Hr. Drachmann —, det skal de Herrer lægge paa Hylden. Nu kan de ganske roligt stige ned paa Jorden ved Siden af os andre, for det konservative Parti bliver alligevel ikke saadant et Parti, som kan tyrannisere og hundse os andre Partier til at stemme for deres Forslag. Det faar de aldrig Kraft til. Men vi vil en ærlig og redelig Forhandling, og i saa Henseende vil jeg sige, at det ærede Medlem Hr. Drachmann har ikke i Udvalget talt tyve Ord til anbefaling af Skotøjsforslaget og Herrekonfektionsforslaget, og saa maa de Herrer ogsaa finde sig i, at de bliver behandlet og stillet lige med andre, naar Talen er om slige Spørgsmaal.

**Handelsministeren (Slebsager):** Jeg ønsker blot overfor det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen, som mente, at Tremandsudvalget ikke kunde anvendes til Undersøgelse af Forhold vedrørende eventuel Dumping, at sige, at det er jo en fuldkommen Misforstaaelse fra det ærede Medlems Side, der staar jo:

„Udvalget har til Opgave i det Omfang, det af Ministeren findes ønskeligt, at bistaa denne og det erhvervspolitiske Nævn ved Prøvelsen af Henvendelser fra Erhvervene af erhvervsmæssig Karakter.“

Det er dog en selvsagt Ting, at hvis der foretages Henvendelser til en Minister om at undersøge Forhold vedrørende Dumping, saa er det Forhold, der i høj Grad kan faa Indflydelse paa erhvervsmæssige Forhold her i Landet, og saa er det en selvsagt Ting, at saa kan Udvalget undersøge disse Forhold og komme med sin Beretning til Ministeren vedrørende dette. Det er en fuldkommen forkert Opfattelse af det ærede Medlem, naar han fremsatte sine Udtalelser og paa den Maade giver til Kende, at han mener, at der ikke skulde kunne foretages Undersøgelser vedrørende disse Forhold.

**Drachmann:** Det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen fremhævede, at jeg ikke i Udvalget havde sagt saa meget som tyve

Ord til Anbefaling for det foreliggende Lovforslag. Det er fuldkommen rigtigt. Jeg har nemlig ikke behøvet at sige saa mange Ord for at klarlægge det konservative Partis Standpunkt; der var dette, at det konservative Parti var villigt til at gennemføre Regeringens Lovforslag i den Skikkelse, de havde. Men til denne Gennemførelse har vi ikke fundet Støtte fra nogen Side, heller ikke fra Socialdemokratiets.

**Hans Nielsen:** Dette sidste er fuldstændig urigtigt. Socialdemokraterne har vedrørende Læderbetygningen ikke taget nogen Afstand; tværtimod, vi var villige til at gennemføre Ministerens Forslag. Og vedrørende Herrekonfektionen er man jo kommet i den Situation, at Forslaget støder paa praktiske Vanskeligheder. Derfor har vi selv udarbejdet Forslag, som er forelagt til Behandling, men som ikke har vundet Tilslutning fra anden Side.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Underændringsforslag til Ændringsforslaget

*forkastedes* med 77 Stemmer mod 45.

Ændringsforslaget om en ændret Affattelse af Lovforslaget

*vedtoges* enstemmigt med 77 Stemmer. Ingen stemte imod, og 45 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

*Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*

*vedtoges* uden Afstemning.

**Formanden:** Jeg skal her afbryde Forhandlingerne og udsætte Mødet. Det genoptages i Eftermiddag Kl. 2.

Mødet udsat Kl. 12<sup>20</sup>.