

[Olausager.]

saa imødekommende, som tænkes kunde, og det samme har ogsaa været Tilfældet med den højtærede Minister. Han har strakt sig saa vidt for at opnaa det størst mulige Flertal, om muligt fuld Enighed, og det er vi ham Tak skyldige for. Det er ikke lykkedes, og det beklager jeg meget, og jeg forstaar ikke, hvorfor det ikke er lykkedes, thi jeg synes, at Socialdemokraterne maatte kunne være gaaet med.

Det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen sagde, at Socialdemokraterne havde stor Sympati for Ministerens oprindelige Lovforslag, og noget lignende, næsten endnu stærkere er blevet skrevet, idet der staar i Betænkningen:

„Et Mindretal (Socialdemokraterne) var rede til at tiltræde det af Ministeren fremsatte Lovforslag . . .“

og saa viser det mærkværdige sig, at det eneste, Socialdemokraterne ikke kan gaa med til, er det gamle i Ministeren Forslag: 3-Mands-Udvalget, hvorimod de kan gaa med til det nye, der er en Udvidelse af det erhvervs-politiske Nævn, dette Nævn, som ganske vist ogsaa fandtes i Ministerens Lovforslag. Det er for mig en ganske uforklarlig Stilling, Socialdemokraterne indtager her, deres Handling er i Modstrid med det talte og det skrevne Ord.

Det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen sagde, at Dumpingen var skudt ud, nej vist er den ej. Det er den, der tages Sigte paa, naar det hedder i Titelen

„. . . . Imødegaaelse af ubillig Konkurrence“.

Det er ogsaa den, der er taget Sigte paa i § 3, hvorefter Ministeren faar et sagkyndigt 3-Mands-Udvalg som fast Organ i sin Haand til Prøvelse af de Henvendelser, der rettes fra Erhvervene, og til Belysning af de Spørgsmaal, det erhvervs-politiske Nævn maatte stille. Det er, som Ministeren fuldstændig rigtigt sagde, en Udvidelse af det oprindelige Forslag. Der er to Punkter, man tager Sigte paa: at støtte og fremme dansk Erhvervsliv — og det omhandles i §§ 1 og 2 — og dernæst: at værne dansk Erhvervsliv mod ubillig Konkurrence — og det omhandles i § 3.

Jeg kan ganske bekræfte, at det er forhandlet i Udvalget, men ikke har faaet

Udtryk i Lovforslaget, at det erhvervs-politiske Nævn bør være ulønnet, hvad det ærede Medlem Hr. Dahlgaard nævnte, og jeg kan ligeledes bekræfte, hvad det ærede Medlem Hr. Drachmann anførte, at vi gaar ud fra, at den samme Person ikke kan sidde baade i det erhvervs-politiske Nævn og i det sagkyndige Udvalg.

Jeg vil meget indtrængende henstille til Socialdemokraterne, om de ikke, naar deres Underændringsforslag er stemt ned, hvad det jo formodentlig bliver, kan gaa med til at stemme for Lovforslaget i Flertallets Affattelse. Jeg kan ikke se, at der er noget i det, som strider mod Socialdemokraternes Anskuelse. De har jo erklæret, at de har været rede til at tiltræde det oprindelige Lovforslag, og jeg kan ikke se, at det nu bliver ændret paa en saadan Maade, at de ikke kan gaa med. Man kan tillægge Lovforslaget mere eller mindre Betydning, men jeg tror, at hvis det skal have nogen Betydning, vil det være af Værdi, om vil alle i Samdrægtighed kunde enes om det.

Hermed skal jeg anbefale at stemme for Flertallets Ændringsforslag.

Hans Nielsen: Da Flertallet forlod Ministerens § 1, 5te og 6te Linie, hvor den Bestemmelse findes, som særlig tager Sigte paa Dumping, var vi alle i vort Parti paa det rene med, at saa bliver Loven ikke andet end Papir og Sværte og faar ikke nogen praktisk Betydning. Lovforslaget er i Udvalget blevet stemplet som Humbug. Det er et strengt Ord, men det er vist ikke for strengt i denne Forbindelse, thi Lovforslaget har aabenbart ikke andet Formaal end at putte Blaar i Øjnene paa troskyldige erhvervsdrivende og faa dem til at tro, at de faar noget, medens de i Virkeligheden ingenting faar.

Det er det ærede Medlem Hr. Dahlgaard, som har gennemtrumfet sin Villie i denne Sag. Ved første Behandling var han en Modstander af Lovforslaget, men nu giver han det sin Tilslutning, og det ærede Medlem Hr. Drachmann trasker troligt i Hælene paa ham. Hvem tør være i Tvivl om, at det er det ærede Medlem Hr. Drachmann, der har omvendt sig, og ikke det ærede Medlem Hr. Dahlgaard? Den Mand er ikke af Kvinde født, som kan